

HOTĂRÎRE

23 septembrie 2016

mun. Chișinău

Nr. 208/11

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Olesca Plotnic

Stelian Teleucă

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Gojan Angela împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 februarie 2016 în privința judecătorului Judecătoriei Briceni, Comerzan Ghenadie

CONSTATĂ:

La 09 februarie 2016 cet.Gojan Angela a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare, în care și-a exprimat dezacordul cu încheierea emisă de judecătorul Judecătoriei Briceni, Comerzan Ghenadie din 30 decembrie 2015 de respingere a demersului avocatului Căuș Mirosław privind declinarea competenței de la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Gojan Ghenadie și Rusnac Ivan, considerînd încheierea dată ilegală, deoarece judecătorul Comerzan Ghenadie urma să se abțină de la judecarea cauzei, astfel acesta a comis o abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci cînd judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei.*

Prin decizia Inspecției judiciare din 12 februarie 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Gojan Angela.

Pentru a adopta decizia dată Inspecția judiciară a reținut că, autorul sesizării își exprimă nemulțămirea cu încheierea emisă de judecătorul Judecătoriei Briceni, Comerzan Ghenadie, astfel, reieșind din faptul că petiționara nu este de acord cu hotărîrea judecătorească pronunțată într-o cauză penală concretă, Inspecția judiciară a conchis că cerințele acesteia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Comerzan Ghenadie, sînt lipsite de temei legal.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 februarie 2016, a declarat contestație cet.Gojan Angela, care consideră că judecătorul Comerzan Ghenadie urmează a fi sancționat disciplinar pentru examinarea cauzei și hotărîrea adoptată, susținînd motivele invocate în sesizare.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiînd materialele administrate, încheierea Judecătoriei Briceni din 30 decembrie 2015, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Gojan Angela urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din materialele prezentate, în procedura Judecătoriei Briceni s-a aflat cauza penală în învinuirea lui Gojan Ghenadie de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.201¹ alin.(1), art.27,190 alin.(5) Cod penal și Rusnac Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27,190 alin.(5) Cod penal. În procesul examinării cauzei, avocatul Căuș Miroslav a înaintat demers privind declinarea competenței de la judecarea cauzei penale sus menționate cu transmiterea cauzei spre examinare instanței competente - Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Prin încheierea emisă de judecătorul Judecătoriei Briceni, Comerzan Ghenadie din 30 decembrie 2015, demersul avocatului Căuș Miroslav privind declinarea competenței de la judecarea cauzei penale privind învinuirea lui Gojan Ghenadie și Rusnac Ivan, a fost respins ca fiind neîntemeiat. Încheierea în cauză fiind definitivă.

Reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate constată că Gojan Angela, în sesizarea adresată Inspecției judiciare își exprimă nemulțămirea cu hotărîrea pe care a adoptat-o judecătorul Comerzan Ghenadie considerînd că acesta era obligat să se abțină de la judecarea cauzei penale, deoarece cauza era de competența Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

La acest capitol Completul de admisibilitate atestă că, potrivit prevederilor art.33 Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat: - dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin înfiere, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces: - dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia; - dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile; - dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărîri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat: - dacă el a luat în această cauză hotărîri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului; - dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Reieșind din sensul art.34 Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea sau abținerea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de recuzare sau abținere poate fi făcută mai târziu numai în cazurile dacă cel care face propunerea de recuzare a aflat motivul recuzării sau abținerii abia după începerea cercetării judecătorești.

Conform prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, constituie abatere disciplinară nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei.

Nici unul din aceste temeiuri nu au fost constatate în acțiunile judecătorului Comerzan Ghenadie, pentru ca aceasta să fi fost obligat să depună cerere de abținere de la examinarea cauzei penale sus menționate. Astfel, sînt lipsite de temei afirmațiile petiționarei, precum că judecătorul urma să se abțină de la examinarea cauzei, dat fiind că acestea nu sînt argumentate prin prisma temeiurilor specificate în art.33, 34 Cod de procedură penală.

Totodată, Completul de admisibilitate notează că, conform art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorese poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce prezumă că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

La fel, potrivit pct.31 din hotărîrea Curții Constituționale nr.9 din 28 iunie 2012, Curtea a subliniat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți

corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Prin prisma celor expuse, dezacordul cu hotărîrile judecătorești nu face parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționară referitor la ilegalitatea hotărîrii judecătorești pronunțate de către judecătorul Comerzan Ghenadie nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul la emiterea hotărîrii date a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual penală și că hotărîrea pronunțată în cauză este vădit ilegală. Mai mult că, ulterior hotărîrii emise de judecătorul Comerzan Ghenadie, avocatul Căuș Miroslav s-a adresat la Curtea Supremă de Justiție cu cerere de *strămutare* a cauzei penale de la Judecătoria Briceni în altă instanță egală în grad, care prin decizia din 16 februarie 2016, a fost strămutată în Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că în acțiunile judecătorului Comerzan Ghenadie, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată. fără a li admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate li angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Gojan Angela împotriva deciziei Inspecției judiciare 12 februarie 2016.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarei, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temeuri pentru răspunderea disciplinară a judecătorului Comerzan Ghenadie, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Gojan Angela împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 februarie 2016 referitor la acțiunile judecătorului Comerzan Ghenadie

Reieșind din cele expuse și conform art.18. 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderca disciplinară a judecatorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Gojan Angela împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 februarie 2016 de respingere a sesizării acesteia din 09 februarie 2016, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Briceni, Comerzan Ghenadie.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

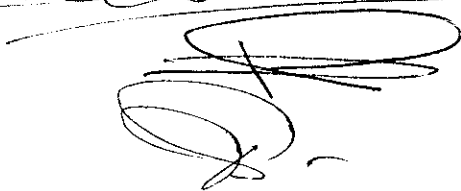
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Olesea Plotnic

Stelian Teleucă