

HOTĂRÎRE

16 iunie 2017
nr. 208/8

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Maria Orlov
Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Burciu Vitalie împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 octombrie 2016, adoptată la examinarea sesizării depuse de Burciu Vitalie privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de președintele Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc,-

CONSTATĂ:

1. La data de 19 octombrie 2016, Burciu Vitalie a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de președintele Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc.

2. În motivarea sesizării depuse, Burciu Vitalie a indicat că, anterior, la 15.09.2016, a depus la Inspecția Judiciară un protest prin care a relatat despre bănuiala rezonabilă că s-a încălcat procedura de repartizare a cererilor sale de chemare în judecată, preluate de către președintele Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, care la acel moment examina o altă cerere de chemare în judecată depusă de Burciu Vitalie.

3. În opinia autorului sesizării, președintele Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc a încălcat principiul repartizării aleatorii a cererilor de chemare în judecată depuse de către Burciu Vitalie.

4. Prin decizia Inspecției Judiciare din 25 octombrie 2016, a fost respinsă sesizarea depusă de Vitalie Burciu ca fiind vădit neîntemeiată.

5. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, faptele expuse în dezacord cu soluția adoptată nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu atât mai mult că sesizarea este una repetată.

6. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, Vitalie Burciu, la data de 10 noiembrie 2016, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 octombrie 2016, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, și casarea deciziei Inspecției Judiciare, cu intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului vizat.

7. În susținerea contestației depuse, Vitalie Burciu a indicat că inspectorul judecător a dat o apreciere eronată argumentelor invocate în sesizare.

8. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-

judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

9. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de Vitalie Burciu a fost emisă la data de 25 octombrie 2016, fiind recepționată la data de 29 octombrie 2016, iar contestația a fost depusă la 10 noiembrie 2016.

10. Deci, având în vedere cele stabilite, Completul de Admisibilitate constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției Judiciare.

11. Studiind contestația depusă de Vitalie Burciu și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

12. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

13. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

14. În temeiul art. 20 alin. (2) și 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe. cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

15. Analizând normele legale citate mai sus, Completul de Admisibilitate constată că inspectorul judecătorul corect a respins sesizarea depusă de Vitalie Burciu, dat fiind faptul că anterior, prin deciziile Inspecției Judiciare din 22 septembrie 2016 și din 10 octombrie 2016, iar sesizarea depusă repetat nu conține date, informații sau argumente noi.

16. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspecția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Vitalie Burciu, pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare a comis o abatere disciplinară.

17. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Vitalie Burciu, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația formulată.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Vitalie Burciu împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 octombrie 2016, adoptată la examinarea sesizării depuse de Vitalie Burciu privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de președintele Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc.

Hotărârea este irevocabilă din momentul emiterii și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membri

Maria Orlov

Stelian Teleucă