

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

23 octombrie 2020
nr. 209/10

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Cojocaru Catrina și Afanasiev Eduard în interesele lui Cojocaru Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 704s-1047p/m, nr. 742s-1098p/m, nr. 707s-2661p/m din 04 septembrie 2020, emise pe marginea sesizărilor depuse la 22 iulie 2020, 27 iulie 2020 și 10 august 2020 asupra acțiunilor judecătorului Avasiloaie Tatiana de la judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)-,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 22 iulie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea înaintată de către Cojocaru Catrina, înregistrată ca sesizare, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Avasiloaie Tatiana.

La data de 27 iulie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere repetată înaintată de către Cojocaru Catrina cu aceeași solicitare.

Ulterior, la data de 10 august 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea înaintată de către Cojocaru Catrina, remisă pentru examinare după competență de către Secretarul de stat al Ministerului Justiției, Foltea Radu, prin care, la fel, s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Avasiloaie Tatiana.

Prin încheierea Inspecției judiciare din 17 august 2020, sesizările menționate au fost conexe pentru examinare într-o singură procedură.

În motivarea sesizărilor înaintate Cojocaru Catrina a invocat că, deja al treilea an, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani se află pe rol cauza civilă la cererea de chemare în judecată a tatălui ei, Cojocaru Nicolae către CNAS privind restabilirea pensiei.

A relatat autorul sesizării că, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3r-277/20 din data de 15 iunie 2020, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 16 martie 2020, a fost anulată și cauzei a fost remisă aceleiași instanțe, pentru examinare în fond.

Asfel, la data de 23 iunie 2020, reclamantul Nicolae Cojocaru, de pe adresa sa electronică (n-cojocaru@t-online.de), la adresa electronică a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (jrc@justice.md), a expediat o scrisoare, prin care a solicitat urgentarea procesului respectiv. Aceiași cerere a fost expediată în adresa instanței de judecată la data de 24 iunie 2020, 09 iulie 2020, 16 iulie 2020, de către Cojocaru Catrina, în calitate de reprezentant, de pe adresa de e-mail catrcoj@mail.ru.

A menționat că, până la data depunerii sesizării, cererea lui Cojocaru Nicolae din 23 iunie 2020 nu a fost înregistrată și nu a fost stabilită pentru examinare, iar în perioada din

08 mai 2019, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Avasiloaie Tatiana a tergiversat examinarea cauzei civile până la 16 martie 2020 și a comis încălcări grave ale normelor de drept procesual și material, încheierea fiindu-i expediată doar la 14 mai 2020.

La fel, a indicat că judecătorul vizat în sesizare a ascuns faptul pronunțării deciziei din 18 septembrie 2019, căci a emis o încheiere privind examinarea cauzei în fond și a respins cererea CNAS privind inadmisibilitatea.

A susținut că numai la data de 02 septembrie 2019, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) cauzele din 05 octombrie 2018 și din 01 aprilie 2019 (nr. dos. 3-2590/19 /anterior nr. 3-384/18/ și nr. dos. 3-1078/19), au fost conexate într-o singură procedură, atribuindu-li-se nr. 3-2590/19 și examinate în continuare de către judecătorul Avasiloaie Tatiana și, numai la data de 27 martie 2020, pe site-ul instanței a fost publicată încheierea din 16 martie 2020.

Autorul sesizării a remarcat că, reclamantul Cojocaru Nicolae are 85 de ani, însă cazul acestuia, care este unul simplu, se examinează la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) deja trei ani. Deci, în cazul morții premature a tatălui ei, va pune toată vina și responsabilitatea asupra slujitorilor zeiței Themis de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Astfel, a solicitat autorul sesizării efectuarea unui control în scopul stabilirii cauzelor tergiversării procesului, neînregistrării cererii lui Cojocaru Nicolae din 23 iunie 2020 și nestabilirii datei procedurii de judecată cu tragerea la răspundere a judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Avasiloaie Tatiana pentru depășirea atribuțiilor de serviciu și cu luarea dosarului «Cojocaru Nicolae către CNAS și CTAS» la control.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizări, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Avasiloaie Tatiana de la judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 704s-1047p/m, nr. 742s-1098p/m, nr. 707s-2661p/m din 04 septembrie 2020, a respins ca neîntemeiate sesizările înaintate de către Cojocaru Catrina cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecător a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 704s-1047p/m, nr. 742s-1098p/m, nr. 707s-2661p/m din 04 septembrie 2020, Cojocaru Catrina și Afanasiev Eduard, în calitate de reprezentanți a lui Cojocaru Nicolae au declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia este neîntemeiată, subiectivă și contravine circumstanțelor de fapt ale cauzei, iar verificarea faptelor expuse a fost efectuată greșit și selectiv, cu expunerea eronată a acestora.

Astfel, nu au fost examinate sesizările din data de 22.07.2020 și din 27.07.2020, or, examinarea acestora urma a fi finalizată până la data de 20.08.2020.

Totodată, inspectorul-judecător a verificat sub aspectul tergiversării examinării numai cererea reclamantului Cojocaru Nicolae din data de 15 iulie 2019, fără a lua în considerație cererile acestuia înaintate la data de 03.06.2019 și din 19.06.2019.

La fel, inspectorul-judecător nu a dorit să examineze faptul că încheierea din data de 16.03.2019 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, a fost publicată abia la data de 27.03.2019 și aceasta numai după nenumărate adresări către instanță, iar expediată în adresa reclamantului numai la data de 13.05.2019. Nu a fost expediată în adresa reclamantului și încheierea instanței din data de 02.07.2020.

În același timp, a menționat că circumstanțele reținute de inspectorul-judecător cu privire la cererile reprezentantului reclamantului privind amânarea examinării cauzei, comentariile ședințelor de judecată începând cu data de 18.09.2019 și până la data de 16.03.2020 nu corespund realității, de fapt cum și faptul că cauza remisă de Cureau de Apel a fost înregistrată ca parvenită în adresa instanței la data de 22.06.2020 și că judecătorul a informat reclamantul prin scrisoarea nr. 9473 despre faptul că cauza nu a parvenit de la Curtea de Apel.

A considerat că judecătorul a încălcat art. 6 și 12 Regulilor de conduită a justițiabililor și a altor persoane în instanța judecătorească, aprobat prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 504/17 din data de 03 iunie 2014.

Prin urmare, insistând că prin acțiunile judecătorului Avasiloaie Tatiana de la judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), tatălui ei i-a fost îngăduit accesul la justiție, a solicitat autorul contestației anularea deciziei Inspecției judiciare și transmiterea cauzei Colegiului disciplinar pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, cu sancționarea acestuia, fiindu-i aplicată reținerea din salariu în mărime de 30% pe o perioadă de până la un an.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarii Cojocaru Catrina și Afanasiev Eduard nu sunt de acord cu constatările Inspecției judiciare, menționând tergiversarea examinării cauzei civile, fapt ce compromite șansele reclamantului Cojocaru Nicolae la restabilirea pensiei.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarii nu au invocat careva argumente, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Completul de examinare a contestațiilor, luând în considerație că prin încheierea Inspecției judiciare din 17 august 2020, sesizările din data de 22.07.2020, din 27.07.2020 și din 10.08.2020 au fost conexe pentru examinare într-o singură procedură, iar la data de 20.08.2020 termenul de examinare a fost prelungit cu 15 zile, respinge ca neîntemeiată concluzia petiționarilor cu privire la neexaminarea sesizărilor din data de 22.07.2020 și din 27.07.2020.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că autorul sesizării nu

a făcut referință la temeiurile de abateri disciplinare specificate de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel, sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Avasiloaie Tatiana de la judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin prisma normelor legale aplicabile.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *"judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare"*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționară se rezumă la nemulțumirea acesteia cu termenul de examinare a cauzei civile, cu neexpediarea actelor judecătorești în adresa participantului și nepublicarea acestora.

Cu privire la nemulțumirea petiționarilor cu termenul de examinare a cauzei este de reținut faptul că, tergiversarea examinării cauzei civile nu face temeiul unor abateri disciplinare, or, acțiunile procesuale întreprinse de judecător în cadrul examinării cauzei, termenele de realizare și motivarea acestora se apreciază în cadrul examinării în fond a cauzei privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a acesteia.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, acest aspect este reglementat printr-o lege specială, și anume Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87/21.04.2011.

Cât privește aspectul ce ține de nemulțumirea petiționarilor cu neexpediarea actelor judecătorești în adresa participantului și nepublicarea acestora Completul de examinare a contestațiilor menționează că, conform art. 6² alin.(1) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514/06.07.1995 *"Programul integrat de gestionare a dosarelor este unic pentru toate instanțele de judecată, fiind parte componentă a sistemului informațional judiciar. Utilizarea acestuia este obligatorie pentru toate instanțele de judecată"*.

În conformitate cu art. 47 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 514 din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească *"asistentul judiciar are următoarele atribuții: asigură depersonalizarea hotărârilor judecătorești și publicarea lor pe pagina web a instanței judecătorești"*.

Potrivit pct. 19 Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10.10.2017 *"Încheierile judecătorești nu se publică pe portalul național al instanțelor de judecată sau, după caz, pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, cu excepția celor prin care se soluționează fondul unei probleme. Încheierile judecătorești, care se publică pe portalul național al instanțelor de judecată sau, după caz, pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, sunt supuse aceluiași regim, stabilit de prezentul Regulament pentru hotărârile judecătorești"*.

Totodată, conform pct. 15 Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10.10.2017 "în contextul art. 47 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 514 din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și al prezentului Regulament, asistenții judiciari sunt obligați să introducă hotărârea judecătorească în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și să o înregistreze cu statut final, precum și să anonimizeze numele și să ascundă celelalte date cu caracter personal din cuprinsul hotărârilor judecătorești în toate cazurile prevăzute de prezentul Regulament".

În temeiul pct. 16 al aceluiași Regulament "Judecătorii sunt obligați să verifice asistenții judiciari în activitatea lor de publicare a hotărârilor judecătorești".

În același timp, în conformitate cu prevederile de la pct. 134, 138 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, aprobate prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04.02.2014, după judecarea cauzei și pronunțarea de către instanța judiciară a încheierii, grefierul ședinței de judecată, primind dosarul de la judecător contra semnătură execută acțiuni de perfectare a dosarului, printre care și expedierea copiei de pe actele judecătorești participanților care nu au fost în ședință.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor nu poate reține argumentele petiționarilor precum că publicarea încheierii din data de 16.03.2019 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol abia la data de 27.03.2019 și expedierea în adresa reclamantului numai la data de 13.05.2019, precum și neexpedierea în adresa reclamantului a încheierea instanței din data de 02.07.2020, constituie responsabilitatea judecătorului, or, în temeiul normelor menționate, responsabilitatea cu privire la plasarea încheierii judecătorești în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și înregistrarea acestea cu statut final îi revine asistentului judiciar, iar expedierea încheierii în adresa participanților - grefierului.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor, indică că, nu poate judecătorul să poarte răspundere pentru acțiunile asistentului judiciar care avea în sarcina sa plasarea în Programul integrat de gestionare a dosarelor textului încheierii din 16.03.2019, precum și pentru acțiunile grefierului care avea în sarcina sa să asigure expedierea actelor de dispoziție din data de 16.03.2019 și din data de 02.07.2020, bănuielile care în sensul dat nu pot fi catalogate ca rezonabile și concludente pentru a fi tras la răspundere disciplinară judecătorul, iar prin *reductio ad absurdum* am fi plasați în situația să bănuim orice inacțiune a asistentului judiciar sau a grefierului ca o potențială abatere disciplinară a judecătorului.

La fel, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate de prima instanță, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, se reiterează, ca Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea

naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor menționează că însuși dezacordul cu actul adoptat, cât și anularea lui, nu pot fi apreciate ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de Inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Avasiloiu Tatiana de la judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către Cojocaru Catrina și Afanasiev Eduard în interesele lui Cojocaru Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.704s-1047p/m, nr. 742s-1098p/m, nr.707s-2661p/m din 04 septembrie 2020, emise pe marginea sesizărilor depuse la 22 iulie 2020, 27 iulie 2020 și 10 august 2020 asupra acțiunilor judecătorului Avasiloiu Tatiana de la judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Cobzac Elena

Membrii /semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela