

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

31 ianuarie 2020
Nr. 21/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda
	Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Lisnic Olesea împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1330 s – 1601 p/m, nr.1353s – 1628p/m și nr.1361s – 1638p/m din 29 noiembrie 2019, emisă pe marginea sesizărilor depuse la 31 octombrie 2019, 03 noiembrie 2019, 07 noiembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Grosu Mihaela de la Judecătoria Strășeni (sediul Central) -,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

La data de 31 octombrie 2019 în Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Lisnic Olesea, prin care contestă fapta judecătorului Judecătoriei Strășeni (sediul Central), Mihaela Grosu. Sesizarea a fost înregistrată, cu nr.1330s – 1601p/m, în condițiile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fiind repartizată la 04 noiembrie 2019 spre examinare inspectorului-judecător Iurie Perevoznic.

Ulterior, la 05 noiembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Lisnic Olesea, adresată Parlamentului Republicii Moldova, remisă spre examinare Consiliului Superior al Magistraturii. Sesizarea a fost înregistrată, cu nr.1353s – 1628p/m, fiind repartizată la 07 noiembrie 2019 spre examinare inspectorului-judecător Iurie Perevoznic.

La 07 noiembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Lisnic Olesea cu conținut similar, adresată Președintelui Republicii Moldova, remisă spre examinare Consiliului Superior al Magistraturii. Sesizarea a fost înregistrată, cu nr.1361s – 1638p/m, fiind repartizată la 08 noiembrie 2019 spre examinare inspectorului-judecător Iurie Perevoznic.

Prin Încheierea inspectorului-judecător, Iurie Perevoznic din 19 noiembrie 2019 au fost conexe sesizările nr.1330 s – 1601 p/m, nr.1353s – 1628p/m și nr.1361s – 1638p/m, în temeiul art.19 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară și atribuite pentru examinare în procedura inspectorului-judecător, Iurie Perevoznic.

Autorul sesizării menționează că în procedura judecătorului Judecătoriei Strășeni (sediul Central), Mihaela Grosu se află spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iordachi Vasile împotriva lui Lisnic Igor și Lisnic Olesea privind încasarea datoriei. Petiționara pretinde că cerințele reclamantului au la bază o recipisă falsificată. Potrivit lui Lisnic Olesea judecătorul Mihaela Grosu acționează de o manieră care pune la îndoială imparțialitatea acesteia, deoarece nu a dispus restituirea cererii de chemare în judecată a lui Iordachi Vasile pe motiv că reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară. Astfel, este evident că judecătorul este predispus să adopte o hotărâre în favoarea reclamantului Iordachi Vasile.

A solicitat, autorul sesizării, să fie dispusă scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a lui Iordachi Vasile împotriva lui Lisnic Igor și Lisnic Olesea privind încasarea datoriei, pentru nerespectarea procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

2. Opinia scrisă a judecătorului.

Judecătorul Mihaela Grosu în opinia scrisă, a explicat detaliat toate acțiunile sale întreprinse pe marginea cauzei civile ce se află în procedura sa la cererea cet. Iordachi Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lisnic Igor privind încasarea sumei în temeiul contractului de împrumut, invocând, că sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii urmărește scopul de a defăima sistemul judecătoresc și de a intimida instanța în vederea obținerii unei soluții favorabile, mai ales că hotărâre pe fondul cauzei nu a fost încă pronunțată.

3. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Grosu Mihaela de la Judecătoria Strasenii (sediul Central), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1330 s – 1601 p/m, nr.1353s – 1628p/m și nr.1361s – 1638p/m din 29 noiembrie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Lisnic Olesea cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizat, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Grosu Mihaela de la Judecătoria Strasenii (sediul Central) a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art.4 Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1330 s – 1601 p/m, nr.1353s – 1628p/m și nr.1361s – 1638p/m din 29 noiembrie 2019, Lisnic Olesea la 16 decembrie 2019 a declarat contestație și, reîterând în detaliu circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare, a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei pentru verificări suplimentare. Suplimentar, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu soluția adoptată la 29.11.2019, de către judecătorul vizat privind refuzul scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată a lui Iordachi Vasile împotriva lui Lisnic Igor și Lisnic Olesea privind încasarea datoriei, pentru nerespectarea procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, anexând la contestație copia încheierii din 29.11.2019.

Totodată, la 27.01.2020, petiționara a depus o contestație suplimentară, anexând materialele cauzei civile, inclusiv copia raportului de expertiză, solicită tragerea judecătorului Grosu Mihaela la răspundere disciplinară, pe motiv, că aceasta examinează cauza civilă de încasare a datoriei la cererea lui Iordachi Vasile, în baza recipisei falsificate, care este semnată de o singură parte, contrar prevederilor legislației în vigoare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate urmează că, petiționara Lisnic Olesea, înaintând contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1330 s – 1601 p/m, nr.1353s – 1628p/m și nr.1361s – 1638p/m din 29 noiembrie 2019, nu a indicat în aceasta cu care constatări ale Inspecției judiciare nu este de acord.

În contestația înaintată, inclusiv și cea suplimentară, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului vizat, inclusiv încheierea adoptată la 29.11.2019, de către judecător privind

refuzul scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată a lui Iordachi Vasile împotriva lui Lisnic Igor și Lisnic Olesea privind încasarea datoriei, pentru nerespectarea procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, invocând, că aceasta examinează cauza civilă de încasare a datoriei la cererea lui Iordachi Vasile, în baza recipisei falsificate, care este semnată de o singură parte, contrar prevederilor legislației în vigoare.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *"judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare"*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din informația plasată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, s-a constatat, că dosarul civil „Iordachi Vasile vs Lisnic Igor” a fost înregistrat la Judecătoria Strășeni cu nr.48-2-423-25012017 la data de 25.01.2017, fiind în aceeași zi repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Mihaela Grosu.

În conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, art.5, 15 ale Legii privind organizarea judecătorească nr.514 din 06.07.1995, justiția se înfăptuiește în numele legii de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Conform art.20 Cod de procedură civilă la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Instanța judecătorească, potrivit art.130 CPC, se pronunță pe caz după intima convingere, călăuzindu-se de lege.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării în privința pretinselor fapte ale judecătorului Judecătoria Strășeni (sediul Central), Mihaela Grosu Completul de contestație reține, că, circumstanțele sesizării în speță dezvăluie chestiuni procesuale pe o cauză civilă aflată în prezent pe rolul instanței de judecată, în procedura justițiarului ale cărui fapte sunt contestate. În aceste condiții, orice intervenție, alta decât pe cale de atac prevăzută de lege, constituie o ingerință inadmisibilă în procesul de înfăptuire a justiției.

Cât privește alegațiile autorului sesizării în privința obiectivității și părtinirii judecătorului Grosu Mihaela, problema urmează a fi soluționată, în prezența unor temeiuri plauzibile, pe cale înaintării cererii de recuzare judecătorului, în condițiile legii, dar nu urmează a fi soluționată de către organul disciplinar, după cum solicită petiționara.

Potrivit Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr.947 din 19.07.1996, cu modificări Consiliul Superior al Magistraturii, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se expună pe marginea unor aspecte de fond care au fost/urmează a fi judecate în instanțele competente.

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.19 Cod de procedură civilă, *"În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă. Hotărîrea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi*

controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.”

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, or, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Analizând argumentele petiționarei, în raport cu materialele prezentate, Completul de contestație consideră Decizia Inspecției judiciare legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula la caz lipsește, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art.27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Lisnic Olesea împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1330 s – 1601 p/m, nr.1353s – 1628p/m și nr.1361s – 1638p/m din 29 noiembrie 2019, emisă pe marginea sesizărilor depuse la 31 octombrie 2019, 03 noiembrie 2019, 07 noiembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Grosu Mihaela de la Judecătoria Straseni (sediul Central) .

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela