

HOTĂRÂRE

09 februarie 2018

mun. Chișinău

Nr. 21/2

Completul de admisibilitatea nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna
Membrii Ala Cobăneanu
 Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Jamba Ala împotriva deciziei Inspecției judiciare din 31 martie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Jamba Ala cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Grădinaru (Cocier) Ludmila,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 20 martie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția depusă de Jamba Ala, înregistrată ca sesizare, cu solicitarea de verificare a acțiunilor judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Grădinaru (Cocier) Ludmila și sancționarea acestuia.
2. În motivarea sesizării se indică că, a depus o plângere în judecătoria Florești în temeiul art. 313 CPP, împotriva ordonanței procurorului Gh. Iapără de neîncepere a urmăririi penale din 20.06.2016 și a procurorului ierarhic superior privind soluționarea plângerii.
3. În ședința de judecată din 21.02.2017 nu s-a prezentat procurorul Gh. Iapără, dar s-a prezentat procurorul L. Mițu. Ședința s-a amânat pentru data de 09.03.2017, zi în care, s-a finisat examinarea cauzei, cu pronunțarea hotărârii, dar în încheierea instanței figura data de 21.02.2017 în loc de 09.03.2017. Autorul consideră că judecătorul s-a atârnat iresponsabil de această cauză și a emis o hotărâre neîntemeiată, cu multe greșeli.

Poziția Inspecției Judiciare

4. La data de 31 martie 2017, inspectorul – judecător al Inspecției judiciare, Tutunaru Ion a întocmit decizia cu nr. 348s-367p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

5. Nefiind de acord cu decizia din 31 martie 2017, petiționarul Jamba Ala a depus la 26 aprilie 2017, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere

disciplinară a judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Grădinaru (Cocier) Ludmila.

6. În motivarea contestației depuse, petiționarul Jamba Ala a indicat că faptul indicării datei emiterii încheierii – 21.02.2017, în loc de 09.03.2017, îl consideră ca fiind un fals în acte, iar eroarea comisă, în opinia petiționarei constituie abatere disciplinară.

Aprecierea Completului de admisibilitate

7. Examinând contestația depusă de petiționarul Jamba Ala și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
8. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
9. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Jamba Ala a fost emisă la data de 31 martie 2017, iar contestația a fost depusă la 26 aprilie 2017, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
10. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 31 martie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
11. Faptul corectării unei erori privind data emiterii încheierii, în ordinea prevăzută de art. 249 Cod de Procedură Penală, nu constituie o abatere disciplinară în sensul Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, fiind un act de procedură, asupra legalității căruia, Completul de admisibilitate nu are competență de a se expune.

12. Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
13. În corespundere cu art. 26 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.*
14. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
15. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
16. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
17. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
18. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Jamba Ala, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
19. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Jamba Ala, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Jamba Ala

împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 31 martie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de acesta cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Grădinaru (Cocier) Ludmila.

20. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Jamba Ala împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 31 martie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Jamba Ala cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Grădinaru (Cocier) Ludmila.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Ala Cobăneanu

Veronica Mocanu