

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

04 martie 2022

Nr. 21/4

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte

Igor Mânăscuță

Membri

Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația cet. Lomachin Vladimir împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1512s-2137p/m din 30 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 09 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Potînga Iurie de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La 09 decembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea cet. Lomachin Vladimir, prin care își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Potînga Iurie.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Chironeț Ioana din 13 decembrie 2021, plângerea a fost înregistrată ca sesizare cu nr. 1512s-2137p/m și repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Diana Ioniță.

În redare succintă, cet. Lomachin Vladimir solicită în temeiul Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (art.7 alin. (1) pct.c)), Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (art. art. 3,4 alin. (1) lit.b), art. 19 alin. (1) lit.a)) intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Potînga Iurie, care a examinat cauza nr. 2-25523/21.

În continuare, se menționează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2021 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată a lui Lomachin Vladimir către ÎMGFL nr. 6, intervenient executorul judecătoresc Maxim Romaliischi privind constatarea încălcării de încasare a sumei, repararea prejudiciului moral.

Consideră autorul că, în baza art. 4 alin. (1) lit.b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul Potînga Iurie, în primul rând, a încălcat prevederile Legii cu privire la statutul judecătorului, din care reiese că, judecătorul urmează cu exactitate să respecte prevederile legale în procesul de înfăptuire a justiției, deoarece în încheierile din 08 noiembrie 2021 și din 24 noiembrie 2021 a menționat doar art. 167 Cod procedură civilă.

Opinează autorul că, judecătorul ar nu l-a informat care fapt constituie încălcare prin referirea la art.171 alin. (1) Cod procedură civilă, precum și că, prin acesta au fost încălcate art. 20, 26, 53 din Constituția Republicii Moldova, or menționează Lomachin Vladimir că, a anexat la cererea de chemare în judecată atâtea copii de acte, câte au fost

necesare și obligatorii. La caz autorul face o explicație semantică a cuvintelor fapt și concret.

2. Constatările inspecției judiciare

La data de 30.12.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Diana Ioniță a adoptat decizia nr. 1512s-2137p/m, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 30 decembrie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Lomachin Vladimir a depus în termen o contestație la 25.01.2022 (primid decizia contestată la 11.01.2022, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse cet. Lomachin Vladimir, a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicieii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționînd că judecătorul vizat în sesizare sunt pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

La fel în contestație se menționează că inspectorul judecător nu a solicitat de la judecător explicația pe marginea pretinselor încălcări indicate în sesizare, precum și faptul că răspunderea disciplinară nu depinde de faptul că actul emis de judecătorul subiect al cauzei disciplinare a fost sa nu contestat ori de rezultatul examinării apelului sau recursului .

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Lomachin Vladimir împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o

decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor constată că, la 23 septembrie 2021 cauza, inițiată la cererea cet. Lomachin Vladimir către IMGFL nr.16 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sed. Rîșcani, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Paniș Alexei. Cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 2-21141029-12-3-22092021-1.

Prin încheierea din 24 septembrie 2021(adoptată de magistratul Paniș Alexei) cererii cet. Lomachin Vladimir nu i s-a dat curs cu acordarea termenului de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor reținute de instanță (exprimate în prezentarea cererii și anexelor în limba de stat).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 octombrie 2021, adoptată de către același magistrat s-a dispus declinarea competenței judecătorului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ în favoarea judecătorului specializat în materie civilă.

În continuare, prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Stratan Vitalie din 27 octombrie 2021 s-a dispus redistribuirea cauzei, prin intermediul PIGD. Respectiv, la 27 octombrie 2021 cauza a fost supusă redistribuirii automat-aleatorii, fiind repartizată spre examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Potînga Iurie.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2021 magistratul a dispus a nu da curs cererii lui Lomachin Vladimir către IMGFL nr.6 cu acordarea reclamantului a 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor reținute de instanță (prin ajustarea cererii de chemare în judecată imperativelor stabilite la art. 166 alin. (2) Cod procedură civilă).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (judecător Iurie Potînga) din 24 noiembrie 2021 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată a lui Lomachin Vladimir către IMGFL nr.6. Prin același act judecătoresc reclamantului i s-a explicat că, restituirea cererii nu împiedică adresarea repetată în judecată a aceluiași reclamant cu aceiași acțiune împotriva aceluiași pârât cu același obiect și temeiuri cu condiția înlăturării neajunsurilor stabilite prin actele judecătorești anterioare.

Totodată s-a stabilit că, la 16 decembrie 2021 Lomachin Vladimir a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2021.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistratul Potînga Iurie a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sânt raportate direct soluției, adoptate prin încheierea judecătorească din 24 noiembrie 2021.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, justiția se desfășurează în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor.

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de desfășurare a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sânt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, prin considerarea contestării actului judecătoresc în instanța de recurs, se reține statutul de examinare a cauzei. Respectiv, se deduce că, instanța abilitată cu competențele controlului jurisdicțional se va expune asupra legalității actului judecătoresc emis de către instanța de fond.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, dezacordul lui Lomachin Vladimir cu soluția adoptată de magistratul Potînga Iurie prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 noiembrie 2021, nu constituie ilegalitate și nu poate servi temei suficient de sancționare disciplinară a acestuia, or autorul sesizării n-a prezentat probe plauzibile întru confirmarea ilegalităților pretinse, expunerile din sesizare constituind analize proprii confuze și incoerente, preponderent subiective.

Completul de examinare a contestațiilor totodată reține că, în procedura de regularizare a cererii formulate în judecată potențialul reclamant are obligația de a se conforma cerințelor instanței cu bună credință și fără a abuza de drepturi. În acest sens este relevant este că, din jurisprudența constantă a CtEDO, dreptul la o instanță nu este absolut, acesta fiind posibil a fi supus limitărilor din partea statului în scop legitim și cu respectarea unei proporționalități rezonabile între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră din cele expuse că, nu poate fi dedusă restricționarea autorului în careva drepturi ale sale, aceasta fiind în posibilitatea valabilă de pretindere la soluționarea cauzei prin uzul de căile ordinare de atac a actelor judecătorești în instanțele superioare cu competențe de realizare a controlului jurisdicțional.

Având în vedere cele menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră justă și întemeiată concluzia Inspecției judiciare că, în acțiunile magistratului Potînga Iurie nu poate fi reținută abaterea disciplinară invocată în sesizare și stabilită la art. 4 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică „adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”, or la caz, n-au fost reținute elemente de încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice și juridice, de vreme ce din acțiunile judecătorului Potînga Iurie la examinarea cererii Lomachin Vladimir nu rezultă încălcarea normelor de drept procedural și material aplicabile speței, iar soluția adoptată fiind conformă exigențelor de formă și conținut stabilite la art. art.171 alin. (2), 269-270 Cod procedură civilă.

Prin urmare, lipsa bănuielii rezonabile în ilegalitatea actului judecătoresc adoptat exclude necesitatea aprecierii acestuia prin prisma atitudinii judecătorului pentru acest act (exprimat într-o formă de vinovăție - intenționată sau neglijență gravă), or neglijența gravă sau intenția care afectează actul judecătoresc nu este constatată la caz, cu atât mai mult că aceasta nu a fost constatată nici de către instanța ierarhic superioară, constatare la caz nerealizată.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, argumentele autorului sesizării, referindu-se preponderent la fondul cauzei și nu la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către judecătorul vizat, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii, or chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorului care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor atragea atenția asupra faptului că, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necorespunderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

La fel, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului citat, în activitatea sa, inspecția judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Astfel, din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, Completul de examinare a contestațiilor constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Potînga Iurie potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 30 decembrie 2021, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de cet. Lomachin Vladimir cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Potînga Iurie din cadrul Judecătoriei Chișinău sed. Central, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația depuse de cet. Lomachin Vladimir împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **nr. 1512s-2137p/m**, din 30 decembrie 2021.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Igor Mânăscuță

Membri /semnătura/ Angela Oteanu

/semnătura/ Iurie Cotruță