

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

23 octombrie 2020

mun. Chișinău

nr.210/10

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Coev Gheorghe împotriva deciziei
Inspecției judiciare din 08 septembrie 2020 nr. 758s- 1120p/m, privitor la faptele care
pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții Supreme de Justiție,
Tamara Chișca-Doneva,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 10 august 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o
sesizare din numele cet.Coev Gheorghe, readresată de către Șeful direcției managementul
documentelor și petiții a Cancelariei de Stat, prin care se solicită atragerea la răspundere
disciplinară a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, pentru
acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

La data de 12 august 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a mai
parvenit o plângere din numele lui Coev Gheorghe, readresată de către Secretarul de stat al
Ministerului Justiției, cu referire la același judecător.

La data de 18 august 2020, Consiliul Superior al Magistraturii a primit încă o cerere
de la același petiționar, cu aceleași pretenții, readresată de către Direcția petiții și audiență a
Parlamentului Republicii Moldova.

Prin încheierea Inspecției judiciare din 21 august 2020, toate sesizările au fost
conexate, pentru examinare într-o singură procedură.

Menționează petiționarul că nu este de acord cu hotărârea prin care judecătorul Tamara
Chișca- Doneva a fost numită în calitate de vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție.

Prin sesizarea depusă, cet. Coev Gheorghe își exprimă dezacordul cu acțiunile/
inacțiunile judecătorului vizat, invocând că aceasta a adoptat o hotărâre ilegală în cauza Coev
Gheorghe împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Taraclia a ÎS „Cadastru”, Coev Dmitrii și
Coeva Anna, Primăriei sat.Valea-Perjei cu privire la declararea ilegalității și radierea
înscrisului din 31 ianuarie 2005 din Registrul bunurilor imobile.

În urma acestora, petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a
judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, deoarece faptele acesteia
constituie abateri disciplinare.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 08 septembrie 2020 nr. 758s-1120p/m, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar.

3. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 758s- 1120p/m din 08 septembrie 2020, a declarat contestație cet. Coev Gheorghe, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Curții Supreme de Justiție și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014, „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra prevede că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca- Doneva, în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate.

Potrivit informației din sesizare, dar și datelor extrase din PIGD se constată, că la 06 aprilie 2015, Coev Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Taraclia a ÎS „Cadastru”, cu privire la radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisului din 31 ianuarie 2005.

Prin hotărârea Judecătorei Taraclia din 06 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată a lui Coev Gheorghe a fost admisă, fiind radiat din Registrul bunurilor imobile a ÎS „Cadastru” înscrisul din 31 ianuarie 2005, în partea ce ține de înregistrarea dreptului de proprietate a lui Coev Dmitrii și Coeva Anna asupra bunului imobil.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 mai 2017, au fost respinse apelurile declarate de ÎS „Cadastru”, reprezentantul Mihalciuc Anna în interesele Annei Coeva, precum și apelul Coeva Annei cu menținerea hotărârii instanței de fond.

La 12 septembrie 2017, Agenția Servicii Publice (succesor în drepturi a ÎS „Cadastru”) a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei la rejudecare.

S-a stabilit că, la 25 septembrie 2017 și Coeva Anna la fel a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017 au fost admise recursurile declarate de Agenția Servicii Publice (succesor în drepturi a ÎS „Cadastru”) și Coeva Anna, fiind casată decizia Curții de Apel Cahul din 25 mai 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare Curții de Apel Cahul, de un alt complet de judecată.

Totodată s-a constatat că, cet. Coev Gheorghe la 08 februarie 2018 a depus o sesizare la Consiliul Superior al Magistraturii asupra acțiunilor judecătorilor, care au participat în complet la adoptarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017. Ulterior examinării, prin decizia Inspectorului judecător Nicolae Clima nr. 124s-170p/m din 21 februarie 2018 sesizarea a fost respinsă (fiind respinsă și contestarea acesteia).

S-a mai stabilit că, ulterior rejudecării, prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 aprilie 2019 repetat au fost respinse apelurile declarate de avocatul Mihalciuc Anna, Coeva Anna, ÎS „Cadastru” (actual Agenția „Servicii Publice”). S-a menținut hotărârea Judecătorei Taraclia din 06 decembrie 2016, prin care a fost admisă acțiunea lui Coev Gheorghe împotriva ÎS „Cadastru”, Coev Dmitrii, Coeva Anna, intervenient accesoriu Primăria sat. Valea Perjei cu privire la declararea ilegalității și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisului din 31 ianuarie 2005.

La 21 iunie 2019 decizia Curții de Apel Cahul din 25 aprilie 2019 a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Ulterior examinării recursului, la 19 februarie 2020 completul judecătoresc al Curții Supreme de Justiție, format din judecătorii M. Ghervas, S. Moldovan, G. Stratulat, N. Vascan, M. Pitic a admis cererile de recurs a cet. Coev Anna și ÎS Cadastru (succesor Agenția „Servicii Publice”) și a casat decizia Curții de Apel Cahul din 25 aprilie 2019, dar și a instanței de fond.

Nefiind de acord și cu această soluție și apreciind ca fiind ilegale acțiunile judecătorilor Maria Ghervas, Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat, Nina Vascan și Mariana Pitic, la 24 februarie 2020 Coev Gheorghe a depus o altă sesizare la Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând sancționarea disciplinară a acestora. Ulterior examinării, prin decizia inspectorului- judecător Stela Subotin nr. 20s-25p/m din 18 aprilie 2020 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată. Ulterior contestării acesteia prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor a colegiului disciplinar din 05 iunie 2020, contestația lui Coev Gheorghe a fost respinsă.

Din sesizarea depusă, se atestă că Gheorghe Coev nu este de acord cu hotărârile adoptate de către judecătorul Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, în cauza civilă ce nemijlocit îl vizează. Prin acest fapt, autorul sesizării face concluzia despre ilegalitatea întregii activități a judecătorului menționat.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Autorul sesizării nu indică abaterile disciplinare concrete, prevăzute de art. 4 alin.(1) al Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu unele acțiuni și cu hotărârea adoptată de instanța de judecată, etc.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continuie a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competențe de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, expuse cu folosirea cuvintelor și expresiilor lipsite de sens logic, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, art.27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către cet. Coev Gheorghe împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 758s- 1120p/m din 08 septembrie 2020, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela