

## HOTĂRÂRE

18 iunie 2018

mun. Chișinău

Nr. 210/X

### **Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență**

Președinte     Anatolie Minciuna

Membrii        Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Mursa Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 03 februarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Mursa Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana - Ina Dutca, Completul,

### **C O N S T A T Ă :**

#### **Argumentele sesizării**

1. La 27 februarie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea din partea condamnatului Mursa Alexandru, înregistrată ca sesizare.
2. La data de 28 februarie 2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, prin dispoziția nr.205s-287p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.
3. În motivarea sesizării, autorul Mursa Alexandru a indicat despre examinarea cauzei penale în privința sa, expunându-și dezacordul cu sentința emisă în privința lui, consideră că nu a comis infracțiunea și a fost judecat ilegal.
4. Susține ca cauza penală a fost examinată în lipsa lui, citații pentru a se prezenta în ședință de judecată nu a primit.
5. Solicită atragere la răspundere judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana Ina Dutca.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

6. La data de 03 februarie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Liudmila Cernei, a întocmit decizia cu nr. 205s-287p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

#### **Argumentele contestației**

7. Nefiind de acord cu decizia din 03 februarie 2018, Mursa Alexandru, a depus la 22 martie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea

contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.

8. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat asupra dezacordului cu acțiunile judecătorilor, făcând referire repetată la argumentele indicate în sesizare.

### **Aprecierea Completului de admisibilitate**

9. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
10. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
11. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 03 februarie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
12. După cum rezultă din materialele procedurii, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 27 mai 2016 la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana s-a înregistrat cauza penală de învinuirea lui Mursa Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de an. 186 alin.(2)lit.b),c) CP și ait. 27-186 alin.(2)lit.c),d)CP, care în mod aleatoriu s-a repartizat pentru examinare judecătorului Ina Dutca.
13. Cauza penală cauza penală a fost examinată în absența inculpatului Mursa Alexandru, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia, considerând neprezentarea acestuia drept o eschivare de a se prezenta în ședința de judecată. Prin încheierea din 13 decembrie 2016 Mursa Alexandru a fost anunțat în căutare.
14. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 martie 2017, Mursa Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.(2) și lit.b),c) CP și art.27-186 al.(2)lit.c),d) CP și

în conformitate cu art.34 ali.(2)lit.a),81,82 al.(2),84 al.(1)CP s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

15. Avocatul Constantin Pisarenco în interesele lui Mursa Alexandru a declarat apel împotriva sentinței instanței de fond, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Mursa A.să fie achitat. A declarat apel și avocata Diana Popistaș.
16. Prin decizia Colegiului Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, ambele apeluri au fost respinse ca nefondate, sentința adoptată fiind consierată legală și întemeiată.
17. Instanța de apel în decizia sa a reținut că inculpatul Mursa Alexandru a fost înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată în instanța de fond, însă din motive necunoscute, nu s-a prezentat, iar după epuizarea căilor legale de citare a acestuia, fiind dispusă anunțarea inculpatului în căutare.
18. Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău, Mursa Alexandru a declarat recurs ordinar.
19. Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017 recursul s-a declarat inadmisibil.
20. Astfel, legalitatea actelor judecătorești pronunțate în privința contestatarului au fost verificate de instanțele ierarhic superioare, fiind menținute.
21. A se menționa că dezacordul autorului sesizării, cu sentința, deciziile instanței, nu reprezintă în sine temei pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
22. Completul de admisibilitate notează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
23. În corespundere cu art. 26 alin. (1), (4) și (5) Cod de Procedură Penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii. Judecătorul de instrucție este independent în relațiile cu celelalte organe de drept și instanțe judecătorești și își exercită atribuțiile numai în temeiul legii și în cadrul acesteia.*

24. Cele enunțate de petiționar, sunt momente de procedură, verificarea legalității cărora țin de competența instanțelor ierarhic superioare, iar fiind suspuse verificării s-au considerat juste și întemeiate.
25. A se menționa și faptul că, deși petiționarul invocă încălcarea de către judecător a prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, aceasta nu a indicat concret în ce constă încălcarea, care norme imperative ale legislației au fost încălcate.
26. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
27. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
28. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
29. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
30. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 03 februarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu

privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana - Ina Dutca.

32.În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația depusă de Mursa Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 03 februarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Mursa Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana - Ina Dutca.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnatura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnatura/

Igor Minăscurtă

/sembnatura/

Veronica Mocanu