

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

16 iunie 2017
nr. 210/8

mun. Chişinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Domnica Manole
Membrii	Maria Orllov Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de cet. Anatolie Banaru, împotriva deciziei Inspecției judiciare, emise pe marginea acțiunilor judecătorului Ludmila Holevițcaia de la Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 22 septembrie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea cet. Anatolie Banaru, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ludmila Holevițcaia de la Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani).

2. Autorul sesizării susține că, judecătorul Ludmila Holevițcaia a plecat în concediu, fără să transmită dosarul civil - Banaru Anatolie către SA„Red Union Fenosa", în cancelaria civilă a instanței, lipsindu-l, astfel, de posibilitatea de a face cunoștință cu dosarul, precum și, de a face fotocopii de pe materialele acestuia. Petiționarul a solicitat, de asemenea, verificarea repartizării aleatorii a dosarului către judecătorul Ludmila Holevițcaia, obligarea acesteia să transmită dosarul în cancelaria civilă, aprecierea și calificarea acțiunilor judecătorului nominalizat și luarea măsurilor de rigoare.

Poziția Inspecției Judiciare

3. La data de 27 septembrie 2016, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Ion Tutunaru, examinând sesizarea declarată de către cet. Anatolie Banaru, împotriva acțiunilor judecătorului Ludmila Holevițcaia de la Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani), a întocmit decizia cu nr. 1264s – 1515 p/m prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației:

4. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 27 septembrie 2016, cet. Anatolie Banaru, a depus o contestație prin care a solicitat admiterea acesteea, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ludmila Holevițaia de la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani).

5. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat aceleași fapte, și anume: transmiterea cu întârziere, de către judecătorul Ludmila Holevițaia și grefieră, a dosarului în cancelaria civilă a instanței, lipsindu-l prin aceasta de dretul de a face cunoștință cu materialele acestuia. Totodată, menționează autorul contestației, Inspecția judiciară a examinat superficial sesizarea sa și, nu a fundamentat legal respingerea acesteea.

Aprecierea Completului de admisibilitate

6. Examinând contestația depusă de către cet. Anatolie Banaru, materialele dosarului disciplinar și argumentele motivatoare ale deciziei Inspecției judiciare, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră contestația, menționată mai sus, drept neîntemeiată, astfel încât, aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele motive:

- în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente sau probe noi care ar putea servi drept temei pentru anularea deciziei Inspecției judiciare din 27 septembrie 2016, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Ludmila Holevițaia;

- potrivit prevederilor alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/2014: *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4; căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5; care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.*

- Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178/2014, enumeră, în mod exhaustiv, toate faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri și temei de aplicare a răspunderii disciplinare față de judecători. După cum reiese din materialele dosarului disciplinar, autorul sesizării nu face nici o referință la vre-o abatere disciplinară prevăzută de această normă.

- Susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului, autorul sesizării, în esență, exprimă doar nemulțumirea sa în legătură cu imposibilitatea de a face cunoștință cu materialele dosarului civil, inclusiv, fotocopii de pe acestea, considerând că, situația creată este doar din vina judecătorului Ludmila Holevițaia, care, a plecat în concediu fără a soluționa cererea sa de a depune dosarul civil Banaru Anatolie către SA, „Red Union Fenosa” în cancelaria civilă a instanței.

- Inspecția judiciară a verificat, inclusiv, modul de repartizare aleatorie a dosarului menționat, precum și parcursul administrativ al acestuia, fără a depista careva încălcări disciplinare ale judecătorului Ludmila Holevițaia.

- În temeiul circumstanțelor menționate mai sus, se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționarul Banaru Anatolie, nu conțin elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178/2014.

7. Din considerentele menționate mai sus și, având în vedere faptul că, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare poartă un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Banaru Anatolie, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 27 septembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către acesta împotriva judecătorului Ludmila Holevițcaia de la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani).

8. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de cet. Banaru Anatolie, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 27 septembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către acesta, referitoare la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către judecătorul Ludmila Holevițcaia de la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani).

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.cs.md)

Președinte

Domnica Manole

Membrii

Maria Orlov

Stelian Teleucă