

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

21 octombrie 2022
Nr. 211/10

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel
	Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Brijatii Petru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 624s-786p/m din 18 iulie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 20 iunie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Cucerescu Ana de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Cotruță Iurie, Cotorobai Vitalie de la Curtea de Apel Chișinău, Filincova Svetlana, Cobăneanu Ala de la Curtea Supremă de Justiție,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 20 iunie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea, remisă conform competenței de către Secretariatul Parlamentului RM, înaintată de Brijatii Petru, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorilor Cucerescu Ana de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Cotruță Iurie, Cotorobai Vitalie de la Curtea de Apel Chișinău, Filincova Svetlana, Cobăneanu Ala de la Curtea Supremă de Justiție prin prisma comiterii de către acesta a abaterii disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, a indicat dezacordul cu modul în care judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Cucerescu Ana, Curții de Apel Chișinău Cotruță Iurie, Cotorobai Vitalie, Curții Supreme de Justiție Cobăneanu Ala, Filincova Svetlana au examinat cauza civilă înaintată de acesta către „O Clipa-MS” SRL, Mihai Mîslițchi, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Așadar, la 04 august 2016 a depus cerere de chemare în judecată în temeiul de fapt – neexecutarea de către firma „O CLIPA-MS” SRL și Mihail Mîslițchi a contractului și de drept – Legea nr.105-XV din 13.03.2003 cu privire la protecția consumatorilor.

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond (22 luni) ședințele permanente erau amânate, din 24 ședințe planificate având loc integral numai 6.

În continuare, criticând acțiunile avocatului Pavel Cotruță, a menționat că a depus cerere de asigurare a acțiunii care nu a fost examinată.

Totodată, a indicat că, hotărârea din 08.06.2016 a fost abstractă și incompletă, bazată pe Raportul de constatare tehnic-științific nr. 0398 care nu este unul obligatoriu, iar determinând numai încasarea solidară de la părâți firma „O Clipa-MS” SRL și Mihail Mîslițchi a sumei 253 796,88 lei, nu este posibil de a fi exercitat Titlu executoriu fiindcă actualmente firma deja nu deține nimic (acțiune planificată intenționat de către instanța de fond fiind și motivul neasigurării acțiunii) lucru constatat de primul executor judecătoresc iar al doilea executor numai a confirmat imposibilitatea executării titlului.

Prejudiciul moral a fost apreciat la valoarea de 10 mii lei (*neexploatând obiectul de aproape 9 ani, care se deteriorează intens*), la fel fiind diminuate și cheltuielile de judecată de

la suma de 21 mii lei achitată avocatului până la 10 mii lei.

În urma examinării cauzei de către Curtea de Apel, judecător-raportor Iurie Cortuță, Hotărârea din 25.09.2019 dosar nr.2a-2619/18 a fost casată integral hotărârea instanței de fond, respinsă cererea de chemare în judecată ca tardivă, cu obligarea lui să achite pârâților și avocatului, în total 34 mii lei.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție, dosar nr.2ra-352/20, Hotărârea din 24.06.2020 au fost admise recursurile depus de Petru Brijații și intervenientul accesoriu Agenția de Protecție a Consumatorilor și Supravegherii Pieței, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 25.09.2019, cu motivarea faptului că, conform art.968 din Codul civil, prescripția în cazul contractului de antrepriză este de 1 an din momentul recepționării lucrării, recepționarea neavând loc.

Urmare a examinării repetate la Curtea de Apel Chișinău, judecător-raportor Vitalie Cotorobai, Hotărârea din 29.10.2020, dosar nr.2a-1961/20 a fost respins apelul declarat de Brijații Petru, admis apelul declarat de „O CLIPA-MS” S.R.L. și Mîslițhii Mihail, casată parțial hotărârea Judecătorei Chișinău /sediul Centru/ din 08 iunie 2018 și, în această privință pronunță o nouă hotărâre potrivit căreia au fost respinse integral, ca fiind nefondate, pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de Brijații Petru și APCSP către Mîslițhii Mihail cu privire la restituirea sumelor, repararea prejudiciului, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, în rest, hotărârea Judecătorei Chișinău /sediul Centru/ din 08 iunie 2018 pronunțată în actuala cauză civilă a fost menținută.

Prin casarea parțială l-a absolvit de răspundere solidară pe pârâțul Mihail Mîslițhii pentru achitarea 253 796,88 lei, apreciindu-l că nu este responsabil de executarea contractului, deoarece sumele 206 mii și 4550 euro fusesse transferate firmei, contrar faptului că însuși pârâțul Mihail Mîslițhii, începând cu instanța de fond, în toate cererile și referințele depuse a menționa contrariu, că n-a transferat firmei sumele indicate.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție, dosar nr. 2ra-661/21, Hotărârea din 07.07.2021 recursul a fost declarat inadmisibil.

Toate instanțele au ignorat prevederi legislative care-l vizează.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Cucerescu Ana de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Cotruță Iurie, Cotorobai Vitalie de la Curtea de Apel Chișinău, Filincova Svetlana, Cobăneanu Ala de la Curtea Supremă de Justiție, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 624s-786p/m din 18 iulie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Brijații Petru, pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară a reținut că, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu actele emise de judecătorii vizați, care, în viziunea lui nu sunt bazate pe prevederile legii.

Hotărârea/Încheierea judecătorească pronunțată urmare a judecării cauzei, poate fi contestată în modul și termenul stabilit de lege, drept de care s-a folosit autorul sesizării, dar nicidecum nu prin intermediul depunerii sesizării Inspecției judiciare cu cerința de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor pentru că a emis în cauza respectivă încheieri/hotărâri cu care dânsul și exprimă dezacordul.

Prin expunerile din sesizare, așa cum au fost făcute autorul sesizării își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, ce nu se admite deoarece înseamnă a nesocoti cu principiile legale și constituționale, potrivit căror

judecătorul este independent, iar hotărârile/încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 624s-786p/m din 18 iulie 2022, Brijatfi Petru a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că nu a primit răspuns la întrebarea ce-l preocupă, ce mai poate întreprinde pentru a-și salva obiectul, în urma neexecutării contractului, în măsura în care a fost exclusă răspunderea solidară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, din materialele prezentate se constată că, petiționarul Brijatfi Petru nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare potrivit cărora nu s-a constatat o bănuială rezonabilă a comiterii de judecătorii Cucerescu Ana de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Cotruță Iurie, Cotorobai Vitalie de la Curtea de Apel Chișinău, Filincova Svetlana, Cobăneanu Ala de la Curtea Supremă de Justiția abaterilor disciplinare, criticile fiind bazate pe dezacordul cu actele judecătorești emise în cadrul examinării cauzei civile înaintate către „O Clipa-MS” SRL, Mihai Mîslițchi, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielile de judecată, în special, cu excluderea răspunderii solidară pentru neexecutarea contracului.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4¹ alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în*

care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective”.

Conform alin.(2) a aceleiași norme *”se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme”.*

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune îndeplinirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de îndeplinire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

De asemenea Curtea a decis că pentru tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile judecătorului nu a fost constatat caracterul intenționat al acestuia în cadrul procesului de examinare a cauzei civile respective, precum și

nici prezența gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe juridictionale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Brijatfi Petru împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 624s-786p/m din 18 iulie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 20 iunie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Cucerescu Ana de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Cotruță Iurie, Cotorobai Vitalie de la Curtea de Apel Chișinău, Filincova Svetlana, Cobăneanu Ala de la Curtea Supremă de Justiție.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru