

HOTĂRÎRE

16 iunie 2017

mun. Chișinău

nr. 211/8

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Maria Orlov

Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Veaceslav Ostapenco împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 03 noiembrie 2016, adoptată la examinarea sesizării depuse de Veaceslav Ostapenco privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, Daria Sușchevici,-

CONSTATĂ:

1. La data de 28 octombrie 2016, Veaceslav Ostapenco a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Centru mun. Chișinău.

2. În motivarea sesizării depuse, Veaceslav Ostapenco a indicat că, judecătorul Daria Sușchevici a examinat cauza nr. 21-242/16, deși la data de 15 iunie 2015 a pronunțat sentința pe cauza nr. 1-333/2014, prin care autorul sesizării a fost condamnat la 8 ani închisoare.

3. De asemenea, autorul sesizării a indicat că, a încredințat participarea pe dosarul nr. 21-242/16 avocatului Bosîi, dar, acesta nu s-a mai prezentat pentru a discuta tactica apărării sale și încheierea contractului.

4. Afirmă autorul sesizării că, la 26 octombrie 2016, Veaceslav Ostapenco a primit hotărârea instanței din 11.10.2016 și a aflat că perioada lui de arest constituia 18 luni, dar de fapt, el a fost reținut la 15.03.2013 și sentința a fost pronunțată la 15.06.2015, adică, perioada de arest a constituit 26 luni și urma să fie scăzută din termenul de pedeapsă.

5. Prin decizia Inspecției Judiciare din 03 noiembrie 2016, a fost respinsă sesizarea depusă de Veaceslav Ostapenco ca fiind vădit neîntemeiată.

6. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, faptele expuse în dezacord cu soluția adoptată nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu atât mai mult că sesizarea este una repetată.

7. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, Veaceslav Ostapenco, la data de 11 noiembrie 2016, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 03 noiembrie 2016, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, și casarea deciziei Inspecției Judiciare, cu intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Daria Sușchevici.

8. În susținerea contestației depuse, Veaceslav Ostapenco a indicat că inspectorul judecător a dat o apreciere eronată argumentelor invocate în sesizare.

9. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

10. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de Veaceslav Ostapenco a fost emisă la data de 03 noiembrie 2016, fiind recepționată la data de 10 noiembrie 2016, iar contestația a fost depusă la 11 noiembrie 2016.

11. Deci, având în vedere cele stabilite, Completul de Admisibilitate constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției Judiciare.

12. Studiind contestația depusă de Veaceslav Ostapenco și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

13. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

14. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

15. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Veaceslav Ostapenco, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Daria Sușchevici, admise la examinarea unei cauze penale.

16. În temeiul art. 20 alin. (2) și 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe. cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

17. Analizând normele legale citate mai sus, Completul de Admisibilitate constată că inspectorul judecătorului corect a respins sesizarea depusă de Veaceslav Ostapenco, dat fiind faptul că în sesizarea depusă nu a fost indicat temeiul de drept în virtutea căruia urmează a fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, dar nici nu a fost făcută referire la presupusa abatere disciplinară comisă de judecătorul Daria Sușchevici.

18. Necesită a se menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul admiterii unor încălcări de către un anumit judecător, în sesizare urmează a fi indicate nemijlocit și normele de drept pe care se întemeiază sesizarea, or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu vreun temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară.

19. Este de observat că, prin sesizarea depusă, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu perioada de arest, însă, dezacordul autorilor sesizării cu soluția instanței de judecată, nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

20. Mai mult, este de relatat că, în activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

21. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei "Privind independența, eficiența și rolul judecătorului", adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

22. Potrivit recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupune abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor.

23. Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, în conformitate cu Principiile fundamentale asupra independenței sistemului judiciar, adoptate la cel de al șaptelea Congres al Națiunilor Unite, judecătorii trebuie să ia decizii în deplină libertate, să acționeze fără restricție și fără a fi obiectul unor influențe, incitări amenințări sau intervenții nelegale, direct sau indirect, indiferent din partea cărei persoane vin și sub ce motiv.

24. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Veaceslav Ostapenco, pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare a comis o abatere disciplinară.

25. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Veaceslav Ostapenco, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor

cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația formulată.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Veaceslav Ostapenco împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 03 noiembrie 2016, adoptată la examinarea sesizării depuse de Veaceslav Ostapenco privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Chișinău, sediu Centru, Daria Sușchevici.

Hotărârea este irevocabilă din momentul emiterii și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membri

Maria Orlov

Stelian Teleucă