

## HOTĂRÂRE

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

18 octombrie 2019

mun. Chișinău

nr. 211/8

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte           Cobzac Elena  
Membrii               Pulbere Ruxanda  
                            Botnaru Stela

examinând contestația declarată de către cet. Pașcaneanu Tudor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 9 august 2019 nr.746s – 798p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Alexandru Negru,

### A CONSTATAT:

#### 1. Argumentele sesizării.

La data de 11 iulie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Paşcaneanu Tudor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Alexandru Negru pentru acțiunile pretinse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării relatează că, în procedura judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la judecătorul Alexandru Negru se află în examinarea cauza contravențională 12-4-37954-06062018, pornită în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de Centrul național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) în privința Doinei-Ioana Străisteanu, conform prevederilor art. 74<sup>1</sup> alin.3), 4), 5), art.74<sup>2</sup> alin.1), art. 74<sup>3</sup> Cod Contravențional al RM.

Mai comunică autorul sesizării că această cauză a fost primită spre examinare în luna mai 2018, unde ultimul are calitatea de parte vătămată.

Astfel, autorul sesizării invocă ca fapte/acțiuni, care ar constitui temeuri de abateri disciplinare, faptul că judecătorul termen de 1 an nu a asigurat prezența în judecată a contravenientului D. I. Străisteanu, axaminînd cauza în lipsa acesteia, în prezența avocatului ultimei Vadim Vieru, tergiversarea examinării cauzei contravenționale.

Susține autorul sesizării că, judecătorul, nu a asigurat prezența în ședință a conravenientei D.I.Străisteanu, ceia ce denotă incompetența profesională a judecătorului Alexandru Negru, lipsa de imparțialitate la examinarea acestei cauze contravenționale.

Astfel consideră că acțiunile judecătorului Alexandru Negru sunt abateri disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.c), g), h), i) și p), din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

### **3.Opinia judecătorului Alexandru Negru**

În conformitate cu art.25 alin.(1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul **este în drept** să prezinte explicații scrise și verbale.

Judecătorul Alexandru Negru și-a expus opinia în scris.

În redare succintă judecătorul a relatat că la în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la judecătorul Alexandru Negru se află în examinarea cauza contravențională, unde petentul Tudor Pașcaneanu este parte vătămată pe această cauza.

Menționează judecătorul că respectiva cauză are un caracter complex, reieșind din numărul contravențiilor incriminate, al complexității circumstanțelor faptice în temeiul cărora sînt formulate aceste contravenții și al probelor pe care acestea au fost fondate de către agentul constator dar și al probelor invocate de apărare.

În condițiile enunțate, concluzionează judecătorul, că respectiva cauză contravențională are un grad de complexitate semnificativ, iar pentru elucidarea tuturor circumstanțelor faptice aferente acesteia și pentru cercetarea multiaspectuală a ei, este nevoie de mai mult timp și evident de mai multe acțiuni procesuale.

Menționează judecătorul că, stabilirea ședințelor de judecată la un interval mai mare este determinate de numărul mare de cauze penale aflate în procedură, inclusiv de faptul că este obligat să examineze, cu precădere cauzele penale cu persoane aflate în stare de arest, cauzele penale cu minori precum și cauzele penale care participă în complet format din 3 judecători.

Consideră că acțiunile sale în cadrul cauzei respective, nu cad sub incidența abaterilor disciplinare stabilite de art.4 al legii 178 din 25 iulie 2014, motiv din care solicită respingerea cererii formulate de Pașcaneanu Tudor în legătură cu subiectul respectiv.

### **4.Aprecierea inspecției judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a careva abatere disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În rezultatul verificării sesizării prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 06 iunie 2018 în judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost înregistrată cauza contravențională Stristeanu Doina-Ioana Gheorghe cu nr.12-4-37954-06062018, cu gradul de complexitate 3,90.

Au fost petrecute 11 ședințe de judecată. Ședința din 10 iulie 2019 ora 16:00, a fost contramandată, din motivul unui eveniment în familie, avînd în vedere faptul că,

în virtutea ordinului nr.150 din 04.03.2019, judecătorul beneficiază de reducere cu o oră a programului de muncă, au fost contactate părțile și stabilită data ședinței. Următoarea ședință fiind numită pentru data de 06 septembrie 2019.

Petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Alexandru Negru care, sub diferite pretexte a amânat mai multe ședințe de judecată. La ședința din 24 iunie 2019 a fost finalizată cercetarea judecătorească și s-a solicitat sancționarea contravenientei, însă judecătorul n-a pronunțat hotărârea, fiind stabilită o altă ședință de judecată pentru data de 10.07.2019, ora 16.10.

La data de 09 iulie 2019, petiționarul a fost anunțat prin telefon de greșiera judecătorului Alexandru Negru, că ședința din 10 iulie 2019 nu va avea loc, deoarece judecătorul nu va fi prezent la serviciu din motive familiale.

Consideră autorul sesizării, că judecătorul Alexandru Negru a încălcat dreptul participanților la proces la examinarea în termen rezonabil a acestei cauze și nu a supus amenzii contravenționale pe contravenienta D. I. Strășteanu, astfel prejudiciind bugetul statului.

Astfel, autorul sesizării, consideră că a fost încălcat termenul de 45 zile de examinare a contestației.

Potrivit art. 381 Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

Inspecția a reținut și a argumentat că judecătorul național, atunci când se confruntă cu coliziunea de norme determinată de art.381 alin.(2) CC și art.454 alin. (1) și (2) CC, este obligat să țină cont de principiul potrivit căruia cauzele se examinează în termen rezonabil precum și de principiul potrivit căruia, grija pentru respectarea termenului rezonabil nu poate prevala și nici nu poate determina limitarea altor drepturi procesuale a persoanei vizate.

S-a menționat că, prevederea art.454 alin.(1) și (2) din CC, prin care legiuitorul a fixat un termen fix, de examinare a cauzei contravenționale, este în măsura de cele mai dese ori, să limiteze drepturi fundamentale, care la fel derivă din art.6 CEDO și își au reflecție inclusiv și în art.20,21 din Constituția RM, inclusiv dreptul de a pregăti propria apărare, dreptul de a prezenta probe în apărare, dreptul la interogarea martorilor.

În circumstanțele enunțate, este evident că norma de la art.454 alin.(1) și (2) CC nu poate fi apreciată ca o normă imperativă valabilă, care ar fi în măsură să instituie obligația judecătorului de a finisa examinarea oricărei cauze contravenționale, într-un termen nu mai mare de 45 de zile. Ori în situația în care aceasta intră în coliziune cu norma de la art.381 alin.(2) CC, art.20 și 21 din Constituție precum și art.6 CEDO, judecătorul este chiar obligat să nu țină cont de ea și să aplice direct practica CEDO sau alte norme care sunt conforme cu practica respectivă. Acest fapt derivă inclusiv din art.4 alin.(2) din Constituție.

**Cu referire la complexitatea cauzei, comportamentul părților, conduita judecătorului în cadrul examinării cauzei menționate supra.**

Potrivit acuzației contravenționale formulate în procesul-verbal, cet. Străisteanu Doina Ioana i se încredințează comiterea contravențiilor stabilite de art.74<sup>1</sup>alin.(3), (4), (5); art.74<sup>2</sup> alin.(1) și art.74<sup>3</sup> din CC, prin faptul că a postat pe contul personal din rețeaua de socializare „ Facebook”, înregistrarea video, care conține date cu caracter personal, fără consimțământul petentului Pașcaneanu Tudor.

Respectiva cauză contravențională are un caracter complex, reieșind din numărul contravențiilor încredințate, al complexității circumstanțelor faptice în temeiul cărora sunt formulate aceste contravenții și al probelor pe care acestea au fost fondate de către agentul constatator dar și al probelor invocate de apărare, instanța de judecată este obligată să examineze minuțios fiecare probă prezentată de părțile în proces.

Cu referire la temeiurile specificate la lit.lit.c), g), h), i) și p) alin.(1) ale art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de autorul sesizării în privința judecătorului Alexandru Negru, urmează de menționat că nu s-au reținut nici unul din temeiurile invocate în acțiunile judecătorului vizat.

În contextul expus nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului Alexandru Negru nici conform temeiului prevăzut de lit.c) alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică *acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.*

Or, incompetența profesională gravă și evidentă, prevăzută de lit. c) alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc., fapt ce nu a fost demonstrat în cadrul examinării sesizării.

Cu referire la temeiul invocat de autorul sesizării pentru răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, prevăzut la lit. g), alin. (1), ale art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, este de relevat că în procesul verificării sesizării nu s-a reținut încălcarea normei date de către judecătorul Alexandru Negru. Or, autorul sesizării nu a prezentat careva probe în susținerea argumentelor invocate.*

Cu referire la temeiul specificat la la lit.h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței, urmează de menționat, că judecătorul vizat a prezentat actele necesare privind absența lui după orele 16:00.

Temeiul invocat privind *încălcarea normelor imperative a legislației în procesul de înfăptuire a justiției*, prevăzut la lit.i) alin.(1) ale art.4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu poate fi reținut în acțiunile judecătorului vizat, urmează de menționat următoarele.

Normele imperative sînt acelea, care impun o anumită conduită univocă și strict determinată, de la care nu se poate deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli, decît cele impuse de lege, de la care subiecții de drept nu se pot abate. Prin normele imperative se cere săvîrșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvîrșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Din sesizare nu s-a reținut încălcarea a careva norme imperative de către judecătorul Alexandru Negru, or normele invocate de autorul sesizării nu pot fi atribuite la categoria celor imperative.

Nu a fost constatat nici temeiurile invocate de autorul sesizării în privința judecătorului vizat privind *atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane și alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încît se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor, prevăzute de art.4 alin.(1) lit.p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Chestiunea cu privire la încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei are o reglementare specială prin Legea nr.87.

Potrivit art.2 alin.(1), 3 alin.(1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, nr. 87 din 21.04.2011 orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare cerere de chemare în judecată) se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și se examinează de un alt complet de judecată decît cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea.

Respectiv, nici unele din acțiunile invocate nu și-au găsit confirmarea, autorul sesizării în mod deliberat și subiectiv arătînd neîntemeiat diferitele aspecte ca temeiuri de abateri disciplinare.

Temeiurile de la art.4 alin.(1), lit.c), g), h), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor se referă la alte situații, decît cele inventate în prezenta sesizare.

Prin urmare, abordările din sesizare poartă un caracter neîntemeiat și nu pot constitui temeiuri de abateri disciplinare, în privința judecătorului.

Astfel, abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Alexandru Negru pe

motivele expuse sînt greșite, faptul că cauza contravențională se tergiversează, este complexitatea cauzei menționate și nu este vina judecătorului, deaceia consider că sînt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiuri de abateri disciplinare din partea judecătorului.

Prin urmare, faptele invocate de Tudor Pașcaneanu în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 cu modificările ulterioare și nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentare colegiului disciplinar pentru examinare.

Inspectorul-judecător a constatat, că faptele descrise nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, de aceea sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

#### **4. Argumentele contestației.**

**Împotriva deciziei Inspecției judiciare** din 9 august 2019 nr.746s-798p/m, a declarat contestație, petiționarul Pașcaneanu Tudor, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, în temeiul art.4 alin.(1), lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestația sa, petiționarul își exprimă dezacordul cu decizia nominalizată, invocând că inspectorul-judecător nu a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor descrise, considerând, că inspectorul-judecător a examinat sesizarea superficial, fără a oferi răspuns la argumentele din sesizare.

Invocând prevederile art. 7 alin. (6) din Codul de procedură penală, prevederile art.3, art. 4 alin. (1) lit.c), g), h), i) și p) alin.(1) ale art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, petiționarul a evidențiat că în acțiunile judecătorului vizat există abaterile disciplinare invocate mai sus, care i-a afectat drepturile, precum și a încălcat o normele legale imperative:

a) **art. 454, 455, 458 CCo al RM, a audiat persoane care nu au tangență cu cauza dată, cauza care urma să fie examinată în cel mult 45 de zile, se examinează - 1 an și 3 luni.**

**b) invocă încălcarea de judecător a normelor prevăzute la art. 457<sup>1</sup> CCo al RM, în cadrul judecării cauzei contravenționale 12-4-37954-06062018, pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02-11/82/17-141, întocmit de Centrul**

Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) în privința Doinei-Ioana Străisteanu, pe contravențiile prevăzute de art.74<sup>1</sup>alin.3), 4), 5), art.74<sup>2</sup> alin.1), art.74<sup>3</sup> Cod Contravențional al RM, a admis încălcarea prevederilor art.454 CCo al RM

și nu a asigurat judecarea acestei cauze în termen de 30 zile, nu a emis încheieri prin care a prelungit acest termen cu încă cel mult 15 zile. Tot el, avînd ca probă actul de constatare a contravențiilor imputate contravenientei - Decizia CNP DCP nr.61 din 03.03.17, nu s-a conformat prevederilor art.458 CCo al RM și prevederilor art.457<sup>1</sup> CCo al RM, a pus în discuție alte probleme (cearta dintre contravenientă și partea vătămată) **care depășesc limitele cauzei contravenționale date**, obiect al căreia este încălcarea legislației cu privire la protecția datelor cu caracter personal. Mai mult ca atît, la ședința de judecată din 16.07.19 pe dosar, judecătorul A. Negru, a admis

încălcarea procedurii stabilită la art.457<sup>1</sup> CCo al RM și după **depunerea concluziilor scrise la 24.06.19**, a amânat ședința pentru ca contravenienta să-și spună ultimul cuvânt.

#### **5. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art. 23.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, **Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi admisă din următoarele considerente.***

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în temeiul art. 4 alin.(1) lit.c), g), h), i) și p), din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 **pe motivele invocate.**

**Completul de examinare a contestațiilor** menționează că, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Analizând conținutul sesizării și contestației înaintate de petiționar, Completul constată, că inspecția judiciară superficial a examinat sesizarea și nu a apreciat faptele și acțiunile judecătorului, invocate de petiționar, în conformitate cu temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, argumentele petiționarului, care indică direct la presupusa abatere disciplinară din partea judecătorului, în raport cu materialele cauzei, au rămas fără răspuns.

Astfel, concluziile inspectorului-judecător sunt contradictorii, iar petiționarul n-a primit răspuns la argumentele principale invocate și anume:

a)” că judecătorul A. Negru n-a respectat prevederile art. art.454, 455, 458 CCo al RM, cauza care urma să fie examinată în cel mult 45 de zile, se examinează - 1 an și 3 luni.

Potrivit art.454 CCo, cauza contravențională se judecă în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță. Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu 15 zile.

Conform art.455 CCo alRM, (1) Ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod. (3) **Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei**, legal citate, fără motive întemeiate **nu împiedică judecarea** cauzei contravenționale.

b) la ședința de judecată din 16.07.19 pe dosar, judecătorul A. Negru, a admis încălcarea procedurii stabilită la art.457<sup>1</sup> CCo al RM și după **depunerea concluziilor scrise la 24.06.19**, a **amânat** ședința pentru ca contravenienta să-și spună ultimul cuvânt, ulterior judecătorul a declarat abținere, care a fost respinsă.

**La materialele prezentate lipsește extrasul din procesul verbal din 24.06.2019, fiind anexate concluziile scrise a petiționarului.**

Potrivit art.457<sup>1</sup> al.(1) După finalizarea cercetării judecătorești, instanța anunță dezbaterile judiciare.

Al. (4) După închiderea dezbaterilor judiciare și rostirea ultimului cuvânt, părțile își pot depune în instanță concluziile scrise privind soluția propusă pentru cauza judecată, care se anexează la procesul-verbal al ședinței.

Potrivit art.15 al.1 c) din **Legea cu privire la statutul judecătorului**, judecătorii sînt obligați să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz se constată o bănuială rezonabilă, că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație constituie temei pentru cercetarea disciplinară în vederea verificării acțiunilor judecătorului prin prisma art.4 alin.(1) lit.g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

*Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind întemeiată contestația declarată or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat.*

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 23 al.(1<sup>2</sup>), 27, 28 al.3 lit.a), 29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

#### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se admite contestația declarată de către Pașcaneanu Tudor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 9 august 2019 nr.746s – 798p/m, privitor la faptele care pot

constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Alexandru Negru și se restituie cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare prin prisma art.4 alin.(1) lit.g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea nu este susceptibilă de atac, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte /semnătura/

Cobzac Elena

Membrii /semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela