

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

16 iunie 2017
nr. 212/8

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Domnica Manole
Maria Orlov
Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Ghecianu Victor împotriva deciziei
Inspecției Judiciare din 14 noiembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării
depusă de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise
de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Silvia Vrabii, Oxana Robu și Liubovi Brînza,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 04 noiembrie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii
a parvenit sesizarea dlui Ghecianu Victor în care se solicită verificarea
legalității acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Vrabii,
Oxana Robu și Liubovi Brînza, la examinarea cauzei contravenționale în
privința Tatianeii Lozovan privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.
242 alin. (1) Cod Contravențional.
2. Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor
Curții de Apel Chișinău, Silvia Vrabii, Oxana Robu și Liubovi Brînza, în baza
art. 4 alin. (1) lit. b), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a
judecătorilor, pentru faptul că, la examinarea în fond a cauzei

contravenționale sus menționate au ignorat prevederile legale și eronat au remis cauza la o nouă examinarea în instanța de fond, pentru a treia oară.

Poziția Inspecției Judiciare

3. La data de 14 noiembrie 2016, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Liudmila Cernei, a întocmit decizia cu nr. 1430s-1717 p/m cu privire la respingerea sesizării depuse de Ghecianu Victor ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu decizia din 14 noiembrie 2016, petiționarul Ghecianu Victor a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Vrabii, Oxana Robu și Liubovi Brînza.
5. În motivarea contestației depuse, petiționarul Ghecianu Victor a indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, nu au fost elucidate și constatate toate circumstanțele importante pe care se întemeiază sesizarea.

Aprecierea Completului de admisibilitate

6. Examinând contestația depusă de petiționarul Ghecianu Victor și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
7. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
8. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Colegiul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Ghecianu Victor emisă la data de 14 noiembrie 2016, a fost recepționată de petiționar contra semnătură la data de 01.12.2016, iar contestația a fost depusă la data de 09.12.2016, adică în termenul prevăzut de

alin. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

9. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul de Admisibilitate menționează că în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 14 noiembrie 2016, prin care a fost constatat întemeiat că în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, autorul sesizării în esență își exprimă poziția sa prin proprie convingere asupra legalității acțiunilor procesuale efectuate de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Silvia Vrabii, Oxana Robu și Liubovi Brînza la examinarea cauzei contravenționale în privința cauzei contravenționale în privința Tatianei Lozovan privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional.
10. Or, petiționarul care este și parte vătămată pe această cauză contravențională, își exprima dezacordul cu decizia judecătorilor vizați în sesizare care prin decizia din 23 septembrie 2016 au dispus casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2016 emisă la examinarea contestației depusă de către adjunctul Procurorului mun. Chișinău în interesele Tatianei Lozovan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 mai 2013 și deciziei de sancționare în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, și s-a dispus rejudecarea cauzei de instanța de fond în alt complet de judecată.
11. Or, autorul sesizării și contestației depuse împotriva deciziei Inspecției Judiciare nu face referință la vre-o abatere disciplinară, prevăzută de lege, susținând că nu este de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2016 adoptată în dosarul nr. 4r-2537/16.
12. Colegiul de Admisibilitate constată că poziția autorului sesizării este eronată și contrazice Constituției Republicii Moldova, legislației procesuale și practicii judiciare or, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente.
13. Astfel, argumentele petiționarului cu privire dezacordul cu decizia din 23.09.2016 cu nr. 4r-2537/16, nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
14. Colegiul de admisibilitate constată că în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare, nu se regăsesc semnele calificative a abaterilor disciplinare invocate de petiționarul Ghecianu Victor.

15. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
16. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
17. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
18. Inspecția Judiciară just a concluzionat că Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției.
19. În temeiul circumstanțelor menționate, se deduce că faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționarul Ghecianu Victor, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
20. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Ghecianu Victor, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Ghecianu Victor împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 14 noiembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Silvia Vrabii, Oxana Robu și Liubovi Brînza.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014
Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al
Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Victor Ghecianu împotriva deciziei
Inspecției Judiciare din 14 noiembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării
depusă de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de
judecătorii Curții de Apel Chișinău, Silvia Vrabii, Oxana Robu, Lubovi Brînza.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului
Superior al Magistraturii (www.cs.md).

Președinte

Domnica Manole

Membrii

Maria Orlov

Stelian Teleucă