

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

18 octombrie 2019
Nr. 212/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Lungu Victoria împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 946-1058p/m din 15 august 2019 de respingere a sesizării cu privire la faptele judecătorului Judecătoriei Strășeni (sediul Central) Croitor Dorina, care pot constitui abateri disciplinare-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 07 august 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Lungu Victoria prin care se solicita examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Strășeni (sediul Central) Croitor Dorina.

În motivarea sesizării înaintate Lungu Victoria a relatat despre examinarea de către judecătorul Croitor Dorina a unei cauze contravenționale în privința sa, în cadrul căreia, comportamentul ne demn al judecătorului la îndeplinirea justiției față de ea și martori, i-a lezat onoarea și demnitatea ei și familiei sale, etc.

A mai menționat autoarea sesizării despre ședințele desfășurate cu încălcarea normelor de procedură, aflarea agentului constator Raileanu V. pînă la emiterea deciziei pe cauză în biroul judecătorului, alte încălcări comise în procesul examinării cauzei, etc.

A solicitat tragerea judecătorului Croitor Dorina la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului judecătoriei Strășeni (sediul Central) Croitor Dorina, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 946-1058p/m din 15 august 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Lungu Victoria cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Strășeni (sediul Central) Croitor Dorina, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform temeiului invocate de autorul sesizării și prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 946-1058p/m din 15 august 2019, Lungu Victoria a declarat contestație, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Croitor Dorina în temeiul art. 4 alin.(1) lit. k) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestație sa, Lungu Victoria și-a exprimat dezacordul cu decizia Inspecției judiciare nr. 946-1058p/m din 15 august 2019, invocând că în sesizarea sa a indicat expres comiterea de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. k) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume atitudinea nedemnă în procesul de înlăptuire a justiției față de martori și față de autorul sesizării, iar inspectorul-judecător a examinat sesizarea superficial, fără a da o apreciere argumentelor cu privire la conduita judecătorului și fără a audia înregistrările audio a ședințelor de judecată.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Strășeni (sediul Central) Croitor Dorina pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, circumstanțe ce exclud atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, după cum se solicită.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționară se rezumă la dezacordul acesteia cu comportamentul judecătorului Croitor Dorina în cadrul ședințelor de judecată la examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia, calificat de prima ca conduită necorespunzătoare față de martori și dînsa ca făptuitor, ce i-a lezat onoarea și demnitatea, și anume că a permis martorului să declare informații despre viața personală a ei și a soțului, ce nu avea nici o legătură cu cauza contravențională, iar la solicitarea de a nu

permite martorului insultarea ei, a fost preîntâmpinată de judecător că va fi rugată să părăsească ședința.

În acest sens, se invocă abateri disciplinare în conformitate cu art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.

Astfel, sub aspectul lit. k) din Lege, ca atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane urmează de menționat că acest temei se referă la ordinea în ședințele de judecată și în instanță, care constituie o pre-condiție pentru efectuarea corectă și organizată a justiției. Ordinea, solemnitatea și buna credință formează percepția publicului despre judecători și justiție în general.

Examinând conținutul sesizării, deciziei Inspecției judiciare și contestației, prin prisma temeiului prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor constată că în acțiunile judecătorului nu au fost stabilite fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară, deoarece după cum rezultă din materialele cauzei, explicarea regulilor de comportament în sala de judecată, precum și consecințelor încălcării acestora a avut loc în urma comportamentului Lungu Victoriei, manifestat prin intervenirea în audierea altor persoane.

În conformitate cu art. 456 alin.(1) Cod contravențional *"Judecătorul conduce ședința de judecare a cauzei contravenționale, asigură ordinea și solemnitatea ședinței"*.

Pentru a atrage răspunderea disciplinară a judecătorului pentru atitudine nedemnă manifestată în sala de judecată față de o parte, trebuie de dovedit cert că comportamentul necorespunzător al magistratului a depășit în mod vădit limitele admisibile.

Completul de examinare a contestațiilor, în urma examinării cauzei a stabilit că judecătorul vizat în sesizare, respectând prevederile legale care stipulează că președintele completului conduce ședința de judecare a cauzei contravenționale, asigură ordinea și solemnitatea ședinței, prin măsurile impuse a avut drept scop respectarea ordinii solemnității acestuia, iar acțiunile lui neputând a fi apreciate ca fiind abuzive sau exagerate.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor constată că judecătorul doar i-a atras atenția autorului sesizării să respecte ordinea și disciplina în cadrul ședinței de judecată, explicându-i regulile de comportament în sala de judecată, precum și consecințele încălcării acestora în conformitate cu prevederile art.456 Cod contravențional, nu i-a solicitat să părăsească sala, nu a jignit-o sau umilit-o pe acesta, iar replica la care face referire petiționara i-a fost adresată numai în contextul impunerii solemnității în timpul procesului de judecată.

Stabilind standarde de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistru, Codul de etică și conduită profesională a judecătorilor prevede că, judecătorii trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți ori alte persoane.

Totodată, reguli similare sunt stabilite și în sarcina participanților la proces, or, potrivit p. 4, lit. a) din Regulile de conduită a justițiabililor și a altor persoane în instanța judecătorească, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 504/17 din data de 03 iunie 2014, în incinta instanței judecătorești fiecare justițiabil și oricare altă persoană este obligată să aibă o ținută decentă și o comportare cuviincioasă.

Pentru garantarea autorității judiciare, judecătorii sunt abilitați să adopte măsuri necesare pentru a menține demnitatea și autoritatea instanței, inclusive de a trage atenția asupra regulilor de conduită și de a formula observații când constată o încălcare a acestora.

Reieșind din cele expuse supra, raportând acțiunile judecătorului la prevederile legale relevante, dar și cele invocate în sesizare Completul de examinare a contestațiilor conchide că judecătorul Croitor Dorina nu a manifestat o conduită disproporțională, deoarece comportamentul său nu a depășit limitele admise și astfel, nefiind constatată abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. k) din Lege.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Strășeni (sediul Central) Croitor Dorina, persistă elemente a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația declarată de către Lungu Victoria împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 946-1058p/m din 15 august 2019, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de Lungu Victoria împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 946-1058p/m din 15 august 2019 de respingere a sesizării cu privire la faptele judecătorului Judecătoriei Strășeni (sediul Central) Croitor Dorina, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela