

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

21 octombrie 2022
Nr. 213/10

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Pulbere Ruxanda
Membrii Midrigan Pavel
 Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către petentul Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.849s-1107p/m din 1 septembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 22 august 2022 asupra acțiunilor judecătorului Constantin Damaschin de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),-

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

La data de 22 august 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de către petentul Smochin Marcel, în care s-au invocat acțiuni pretins a fi ilegale ale judecătorului Constantin Damaschin de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

În plângere petentul cet. Smochin Marcel menționează că, a depus plângere potrivit prevederilor art. 313 Cod procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații.

Fiind repartizată cauza respectivă Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), dlui Constantin Damaschin acesta într-o manieră vagă și generală a omis să se expună nemijlocit asupra încălcărilor de acces la informație, considerând că i s-a încălcat dreptul prevăzut de art. 6 din CEDO. Suplimentar, se mai invocă că, judecătorul a acționat cu rea credință.

Potentul a criticat încheierea emisă de Judecător în cauza dată, care nu i-a înmânat-o până la momentul depunerii sesizării și nici nu a remis-o în adresa avocatului Iurie Sidlețchi.

Mai relatează acesta că, persoanele care sunt indicate în ordonanță și anume, învinuitul, martorul locuiesc într-o scară cu judecătorul, iar în astfel de circumstanțe judecătorul Damaschin Constantin urma să se abțină, acest fapt rezultând din constatările instanței, unde se menționează: „audiind poziția procurorului”, considerând că s-a încălcat principiul contradictorialității în procesul penal.

În continuare, se prezintă abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. b)-p) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor cu evidențierea

abaterilor stabilite la lit. g) și i).

Se mai prezintă extrase textuale din art. 15, 21, 22 din Legea cu privire la statutul judecătorului, art. 2,5 din Codul de etică a judecătorului, art. 23 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Co EDO.

Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Damaschin Constantin de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 1 septembrie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către petentul Smochin Marcel, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a reținut că, deși autorul sesizării invocă comiterea ilegalităților de către magistratul instanței de fond, în esență, alegațiile sale sânt raportate direct și în exclusivitate soluției adoptate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 2 iunie 2022 privind respingerea plângerii depuse în temeiul art. 313 CPP.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) și materialele cauzei s-au stabilit următoarele circumstanțe. Pe cauza menționată, au fost fixate 7 ședințe, 5 din ele amânate din cauza lipsei petentului (autor al sesizării), ședința din 10 martie 2022-potrivit Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr.5 din 02.03.2022, privind instituirea măsurilor speciale în domeniul justiției pe perioada stării de urgență.

Ulterior examinării cauzei în instanța de fond, prin încheierea din 2 iunie 2022 s-a respins, ca fiind neîntemeiată, plângerea depusă de către avocatul Căpățînă Ion, în interesele petiționarului Smochin Marcel în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, împotriva acțiunilor Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani.

Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 2 iunie 2022 în adresa avocatului, și petiționarului a fost expediată încheierea la care se face referire.

Încheierea emisă la 2 iunie 2022, a fost publicată în PIGD la aceeași dată și expediată în adresa părților, respectiv, alegațiile autorului nu s-au confirmat.

Totodată, în proces de verificare s-a stabilit că, petentul Smochin Marcel prin avocații Ion Căpățînă și Iurie Sidlețchi n-au contestat încheierea emisă la 2 iunie 2022, de judecătorul Constantin Damaschin din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. Corespunzător, la momentul verificării, cauza în instanța de fond, are statutul de încheiat.

Este de menționat că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistratul Constantin Damaschin a ilegalităților și a neexpedierii încheierii, în esență, alegațiile sale sânt raportate direct soluției adoptate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 2 iunie 2022, omițând astfel termenul de contestare a acesteia.

Inspecția opinează că potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.*

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare, dezacordul cet. Smochin Marcel cu soluția adoptată de către instanța de fond (la 02.06.2022), nu constituie ilegalitate și nu poate servi temei suficient de sancționare disciplinară a magistratului. Or, autorul sesizării nu a prezentat probe pertinente în confirmarea ilegalităților pretinse.

Astfel, din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 849s-1107p/m din 1 septembrie 2022, petentul a declarat contestație și, expunând repetat circumstanțelor de fapt din sesizare, a concluzionat că decizia Inspecției judiciare este neîntemeiată.

Potentul Smochin Marcel a redat aceleași temeiuri ale plângerii ca și în plângerea inițială depusă, criticând de fapt constatările instanței reținute prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 2 iunie 2022.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.*

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.*

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care

ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor, în acord cu constatarea inspectorului-judecător, reține că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, se rezumă la dezacordul acestuia cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 2 iunie 2022 privind respingerea plângerii depuse în temeiul art. 313 CPP.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, reținând că actele judecătorești adoptate de către magistrat au fost plasate în Portalul național al Instanțelor Judecătorești (PIGD) chiar în ziua adoptării, prin ce se confirmă că instanța de judecată a acționat cu toată diligența necesară pentru ca justițiabilii să fie informați despre procedura care îi privește, menționează că inspectorul-judecător întemeiat a concluzionat că calea posibilă de restabilire în drept este contestarea încheierii judecătorești din 2 iunie 2022, or, realizarea controlului jurisdicțional al actelor judecătorești constituie o prerogativă a instanțelor superioare.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO participanții la procesul de judecată, inițiind proceduri în justiție, sau aflând despre implicarea în cadrul unei cauze judiciare, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său. Or, fiind parte în examinarea acestei cauze, petentul Smochin Marcel, cât și avocații angajați de către acesta, urma să întreprindă acțiunile necesare pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul

de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În continuare, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că inspectorul-judecător întemeiat a raportat argumentele indicate în sesizare preponderent incidentului rezilierii contractului de asistență juridică și nu probatoriului abaterilor disciplinare, pretinse a fi comise de către judecător.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al contestației, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului petentului Smochin Marcel cu soluția dată de Inspecția judiciară, precum și lipsa temeiurilor legale de depunere a contestației.

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Damaschin Constantin de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), există elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către petentul Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 849s-1107p/m din 1 septembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 22 august 2022 asupra acțiunilor judecătorului Constantin Damaschin de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru