

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

20 noiembrie 2020
Nr. 213/11

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda
	Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Cornovanu Vitalie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 802s-1196p/m din 23 septembrie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 24 august 2020 asupra acțiunilor judecătorului Schibin Vladislav de la Judecătoria Bălți (sediul central),

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 24 august 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Fediuc Valentin, prin care acesta a invocat caracterul ilegal al actelor judecătorești adoptate de către judecătorul din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central), Schibin Vladislav.

În motivarea sesizării înaintate, avocatul Fediuc Valentin, care acționează în interesele lui Cornovanu Vitalie a invocat că, la 21 mai 2020 a contestat la Judecătoria Bălți (sediul Central) actele executorului judecătoresc, solicitând recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Priseajnaia Alla de încetare a plății pensiei de întreținere creditorului Rotari Irina, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 mai 2019 în legătură cu restabilirea capacității de muncă a creditorului.

În cadrul examinării contestației menționate, prin încheierea judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central), Schibin Vladislav din data de 10 august 2020 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea debitorului Cornovanu Vitalie privind recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Priseajnaia Alla de încetare a plății pensiei de întreținere, iar printr-o hotărâre suplimentară din data de 20 august 2020 a aceluiași judecător s-a încasat de la debitor cheltuielile de judecată suportate de creditor la examinarea cauzei.

Astfel, avocatul Fediuc Valentin a indicat că, prin adoptarea hotărârii suplimentare judecătorul Schibin Vladislav a denigrat flagrant justiția, admitând că, asemenea cazuri nu sânt unice.

Respectiv, autorul nu a fost de acord cu respingerea cererii sale și modul de soluționare a acesteia, prin desconsiderarea Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 16 decembrie 2013 "Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Codului de executare în cauzele civile", precum și art. 111 alin. (2) lit. d) Codul familiei.

La fel, avocatul Fediuc Valentin nu a fost de acord că, instanța în motivarea soluției s-a expus exclusiv în privința încetării procedurii de executare, capăt necerut de reclamant, iar în dispozitivul hotărârii s-a pronunțat pe cerința propriu-zisă de încetare a pensiei de

întreținere, apreciind că, judecătorul, vădit prin negarea evidentului a acuzat partea în proces de o inacțiune atunci, când partea a acționat corespunzător și clar, prin ce a dat dovadă de comportament pătinitor și contrar unui proces echitabil.

Avocatul Fediuc Valentin a susținut că, judecătorul corect a soluționat fondul cauzei prin încheiere, deoarece prezintă o soluție privind executarea hotărârii judecătorești, pe care a contestat-o cu recurs. Totodată, în privința cheltuielilor de judecată, a considerat că, în lipsa unei cereri separate, înregistrate ca litigiu distinct, judecătorul ilegal a admis solicitarea prin hotărâre, care poate fi atacată cu apel, or, hotărârea suplimentară provoacă confuzii, nefiind clar, dacă acesta a fost adoptată ca supliment la hotărârea judecătorească din 29 mai 2019 sau ca supliment la încheierea din 10 august 2020. În asemenea condiții, este neclară și calea de atac, această confuzie neasigurând caracterul previzibil al justiției și dreptul părții la un recurs efectiv.

Astfel, autorul a solicitat luarea de atitudine față de problema lipsei logicii juridice în motivarea hotărârilor judecătorești și ducerea în eroare a justițiabililor de către judecătorul Schibin Vladislav, raportate modului de exercitare a căilor de atac, precum și reacționarea conform legii dacă se va constata încălcarea de către judecătorul Schibin Vladislav a normelor de conduită profesională ce țin de motivarea hotărârii și admiterea neprobată a pretențiilor materiale ca circumstanță ce pune la îndoială imparțialitatea judecătorului.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Schibin Vladislav de la Judecătoria Bălți (sediul central), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 802s-1196p/m din 23 septembrie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Cornovanu Vitalie, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 606s-894p/m din 17 august 2020, avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Cornovanu Vitalie a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că ultimul a examinat sesizarea, venind cu propria viziune de interpretare a legii în justificarea acțiunilor judecătorului vizat, prin ce și-a depășit competențele. Mai mult, această interpretare, în opinia avocatului, nu este de natura să aducă încredere în activitatea inspectorului-judecător, or, s-au dat interpretări deplasate atât de sensul legii, cât și de la jurisprudență în ansamblu.

La fel, a motivat că în sesizare au fost invocate încălcări inadmisibile la soluționarea unei cauze civile, astfel încât, pregătirea profesională a judecătorului îi trezește dubii, fapt ce pune problema compatibilității judecătorului cu funcția deținută, o soluție fiind evaluarea extraordinară a acestuia.

Astfel, a solicitat autorul contestației admiterea acesteia și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului

disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central), Schibin Vladislav din data de 10 august 2020 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea debitorului Cornovanu Vitalie privind recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Priseajnaia Alla de încetare a plății pensiei de întreținere creditorului Rotari Irina, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 mai 2019 în legătură cu restabilirea capacității de muncă a creditorului.

În cadrul examinării contestației menționate creditorul Rotari Irina a suportat cheltuieli de judecată, pentru confirmarea căroră, reprezentantul acesteia, avocatul Movilă Corina a prezentat instanței bonul de plată, care confirmă achitarea a 3000 lei pentru asistența juridică calificată, solicitând încasarea acestora.

Astfel, prin hotărâre suplimentară din data de 20 august 2020 a judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central), Schibin Vladislav s-a încasat de la debitor cheltuielile de judecată suportate de creditor la examinarea cauzei.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că autorul sesizării nu a făcut referință la temeiurile de abateri disciplinare specificate de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel, sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Schibin Vladislav de la Judecătoria Bălți (sediul central), prin prisma normelor legale aplicabile.

Acestea fiind constatate, Completul de examinare a contestațiilor notează că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acestuia cu încheierea judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central), Schibin Vladislav din data de 10 august 2020 prin care a fost examinat fondul cererii debitorului Cornovanu Vitalie privind recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Priseajnaia Alla de încetare a plății pensiei de întreținere, cu examinarea din oficiu a cererii de încasare a cheltuielilor de judecată și cu actul judecătoresc, prin care urma a fi soluționată chestiunea cu privire la cheltuielile de judecată.

Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător la examinarea contestației asupra acțiunilor executorului judecătoresc, nu pot fi reținute ca temei de abatere disciplinară, deoarece argumentele ce țin de modalitatea de soluționare a fondului cererii debitorului Cornovanu Vitalie privind recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Priseajnaia Alla de încetare a plății pensiei de întreținere, prin încheierea judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central) din data de 10 august 2020, precum și forma actului judecătoresc, prin care urma a fi soluționată chestiunea cu privire la cheltuielile de judecată (încheiere sau hotărâre suplimentară), urmează a fi examinate în cadrul verificării legalității și temeiniciei încheierii și hotărârii suplimentare emise de judecătorul Schibin Vladislav, or, ambele acte judecătorești (încheierea din 10.08.2020 și hotărârea suplimentară din 20.08.2020) emise de către instanța de fond au fost contestate de către autorul sesizării (la 24 și 25 .08.2020) și urmează a fi soluționată prin actele judecătorești ale instanțelor superioare.

Art. 7 alin.(1) lit.d) și alin.(2) Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947/19.07.1996 stabilește expres că inspecția judiciară este organ specializat, competența, modul de organizare și de funcționare a căruia este stabilit prin regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună

și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Cât privește dezacordul petiționarului cu examinarea din oficiu a cererii de încasare a cheltuielilor de judecată Completul de examinare a contestațiilor menționează că inspectorul judecător întemeiat a reținut prevederile art. 250 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă, din care urmează dreptul instanței care a pronunțat hotărârea de a emite și din oficiu o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Schibin Vladislav de la Judecătoria Bălți (sediul central) persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Cornovanu Vitalie împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 802s-1196p/m din 23 septembrie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 24 august 2020 asupra acțiunilor judecătorului Schibin Vladislav de la Judecătoria Bălți (sediul central).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Cobzac Elena

Membrii /semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela