

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

16 iunie 2017  
nr. 213/8

mun. Chişinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componenţă:**

Preşedinte	Domnica Manole
Membrii	Maria Orllov Stelian Teleucă

examinând contestaţia depusă de cet. Vitalie Burciu, împotriva deciziei  
Inspecţiei judiciare, emise pe marginea acţiunilor judecătorului Aureliu Postică de  
la Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani),

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 13.10.2016 şi, respectiv, la data de 20.10.2016, în adresa  
Consiliului Superior al Magistraturii, din partea cet. Vitalie Burciu, au parvenit  
sesizările (sub formă de protest adresat Guvernului Republicii Moldova) prin care,  
acesta solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Aureliu Postică  
de la Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani).
2. Autorul sesizării susţine că, judecătorul Aureliu Postică a încălcat procedura  
de examinare a plângerii lui depuse în ordinea prevederilor art.313 CPP, procedura  
de pronunţare a încheierii din 10.10.2016 şi procedura de eliberare a actului vizat  
de justiţie (neeliberarea copiei încheierii integrale).

**Poziţia Inspecţiei Judiciare**

3. La data de 25 octombrie 2016, inspectorul-judecător al Inspecţiei Judiciare,  
Valeriu Catan, examinând protestul dlui Burciu Vitalie, din 17.10.2016, adresat  
Guvernului Republicii Moldova si Consiliului Superior al Magistraturii (înregistrat  
ca sesizare la data de 13.10.2016 şi, respectiv, la data de 20.10.2016)  
împotriva acţiunilor judecătorului Aureliu Postică de la Judecătoria Chişinău  
(sediul Râşcani), a întocmit decizia cu nr. 1332s – 1598 p/m şi nr. 1355 s-1626  
p/m, prin care a respins sesizările menţionate, ca fiind vădit neîntemeiate.

**Argumentele contestaţiei:**

4. Nefiind de acord cu decizia Inspecţiei judiciare din 25 octombrie 2016, cet.  
Burciu Vitalie, a depus o contestaţie prin care a solicitat admiterea acesteia,  
anularea deciziei contestate şi atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului

Aureliu Postică de la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), în baza art. 4 alin. 1) lit. g) și lit. j) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat aceleași fapte, precum că, judecătorul Aureliu Postică a încălcat procedura de examinare a plângerii lui depuse în ordinea prevederilor art.313 CPP, procedura de pronunțare a încheierii din 10.10.2016 și procedura de eliberare a actului vizat de justiție (neeliberarea copiei încheierii integrale). În plus, menționează autorul contestației, Inspekția judiciară a examinat superficial sesizarea și, nu s-a expus în Decizia contestată asupra circumstanțelor reale ale cazului, nu a apreciat argumentele, dovezile și probele enunțate în sesizare (protest).

### **Aprecierea Completului de admisibilitate**

6. Examinând contestația depusă de către cet. Burciu Vitalie, materialele dosarului disciplinar și, argumentele motivatoare ale deciziei Inspekției judiciare, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră contestația, menționată mai sus, drept neîntemeiată, astfel încât, aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele motive:

- în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente sau probe noi care ar putea servi drept temei pentru anularea deciziei Inspekției judiciare din 25 octombrie 2016, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Aureliu Postică;
- în acest context, menționăm că, potrivit prevederilor alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178/2014: *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4..., care este declarată repetat, fără a aduce noi probe;*
- Inspekția judiciară a verificat faptele invocate în sesizare, însă, acestea nu s-au adevărit și, nu pot constitui obiectul abaterilor disciplinare ale judecătorului vizat. Astfel, încheierea pronunțată de către judecătorul Aureliu Postică, la 10.10.2016, pe cauza invocată în sesizare, în aceeași zi a fost amplasată în Programul integrat de gestionare a dosarelor, iar la 13.10.2016, copia integrală a Încheierii i-a fost înmănată petiționarului;
- prin urmare, nu există careva semne de încălcare de către judecătorul Aureliu Postică a prevederilor Legii nr. 178/2014, art. 4, alin (1), lit. g) : *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, după cum nici a celor prevăzute la lit. j): neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu;*

- În același sens, la data de 15.09.2016 și 07.10. 2016 petiționarul, Vitalie Burciu a mai depus două plângeri la Consiliul Superior al Magistraturii exprimându-și dezacordul cu procesul de repartizare a plângerilor depuse de către acesta la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, prin care, în mod arbitrar și neîntemeiat a învinuit instanța în manipularea procesului de repartizare a plângerilor sale. Ambele sesizări, însă, au fost respinse prin deciziile Inspecției judiciare nr. 1237 s - 1483 p/m din 22.09.2016, și, nr. 1317 s - 1581 p/m din 10.10.2016, ca fiind vădit neîntemeiate, pe motiv că, lipsesc temeiurile legale pentru a aprecia acțiunile celor care asigură buna funcționare a Secretariatului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, drept abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

7. La fel și faptele invocate în contestația și sesizarea, depusă de petiționarul Burciu Vitalie împotriva judecătorului Aureliu Postică, poartă un caracter declarativ și tendențios, fără să conțină semne sau ale elemente ale abaterilor disciplinare prevăzute de legea nr.178/2014.

8. Din considerentele menționate mai sus și, având în vedere faptul că, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare poartă un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Burciu Vitalie, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 octombrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către acesta împotriva judecătorului Aureliu Postică de la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani).

9. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet. Burciu Vitalie, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 octombrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către acesta, referitoare la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către judecătorul Aureliu Postică de la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani).

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.cs.md](http://www.cs.md)).

Președinte



Domnica Manole

Membrii



Maria Orlov



Stelian Teleucă