

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

18 octombrie 2019
nr. 213/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet.Tudor Pașcaneanu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 28 august 2019 nr.963s-1079p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) Natalia Patrașcu.

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 12 august 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cetățeanului Tudor Pașcaneanu, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul (Buiucani), Natalia Patrașcu, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării menționează faptul că judecătorul vizat nu a predat cauza civilă pornită la cererea de chemare în judecată, înaintată de Straisteanu Ioana împotriva lui Pașcaneanu Tudor, privind compensarea prejudiciului moral, cancelariei sediului Centru dar a luat cauza cu ea în sediul Buiucani, pentru a o examina, etc.

Începând cu 01.01.2019, în temeiul hotărârii CSM de stabilire a competenței jurisdicționale, judecătorul Natalia Partașcu, activând din perioada respectivă în Judecătoria Chișinău, sediul (Buiucani), nu a predat cauza civilă respectivă cancelariei sediului Centru.

Astfel, autorul sesizării menționează despre reținerea ilegală a cauzei civile de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul (Buiucani) Natalia Patrașcu, și solicită examinarea circumstanțelor expuse cu atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului vizat.

2. Opinia judecătorului Natalia Patrașcu.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul (Buiucani), Natalia Patrașcu a prezentat opinia scrisă în care a relatat, că prin încheierea, emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Natalia Patrașcu din 21 mai 2018, a fost acceptată spre examinare în procedura medierii judiciare cauza civilă nr.2-1511/2018, la acțiunea înaintată de Străisteanu Doina-Ioana către Pașcaneanu Tudor cu privire la constatarea discriminării și repararea prejudiciului moral, fiind stabilită ședința de judecată pentru 19 septembrie 2018, ora 10:30.

În ședința de judecată din 19 septembrie 2018, instanța a dispus încetarea procedurii de mediere și stabilirea ședinței de examinare a cauzei pentru 29 ianuarie 2019 ora 14:00.

Ședința de judecată stabilită pentru 29 ianuarie 2019, ora 16:00, nu a avut loc din motivul degrevării judecătorului Natalia Patrașcu de atribuțiile sale de la locul de muncă, fiind desemnată ca membru al Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninominele Chișinău nr.32. Ședința respectivă a fost fixată pentru 21 martie 2019, ora 09:30, care nu a avut loc din motivul antrenării judecătorului Natalia Patrașcu într-un seminar obligatoriu de perfecționare profesională, următoarea ședință de judecată fiind stabilită pentru 27 martie 2019, ora 15:30.

În ședința din 27 martie 2019, în temeiul art. 43 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța a respins cererea pârâtului Pașcaneanu Tudor, prin care a solicitat strămutarea cauzei conform competenței la Judecătoria Chișinău sediul (Centru), din motiv că judecătorul Natalia Patrașcu, începând cu 01 ianuarie 2019, a fost specializată în materie penală și prin urmare nu dispune de competență de a examina cauza dată. Ședința fiind amânată din motivul necesității examinării cererii de recuzare a judecătorului Natalia Patrașcu, declarată de pârâtul Pașcaneanu Tudor, și transmiterii dosarului pentru examinare unui alt judecător din aceeași instanță pentru soluționarea cererii de recuzare.

Prin încheierea judecătorului Aureliu Postică din 29 martie 2019, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Natalia Patrașcu, înaintată de pârâtul Pașcaneanu Tudor.

Prin cancelaria instanței, la data de 07 iunie 2019, pârâtul a depus o cerere privind transmiterea cauzei date la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului de competență, fiind făcută trimiterea la prevederile art. 44 Cod de procedură civilă, pârâtul Pașcaneanu Tudor a menționat că judecarea cauzei date urmează a fi făcută la Judecătoria Chișinău sediul (Centru), unde se examinează dosare civile dar nu la sediul Buiucani unde se examinează dosare penale.

În ședința de judecată din 13 august 2019, prin încheiere protocolară, cererea pârâtului, privind transmiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea conflictului de competență apărut între sediul Buiucani și sediul Centru al Judecătoriei Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată din motiv că argumentele din cererea înaintată de către pârâtul Pașcaneanu Tudor nu cad sub incidența prevederilor art. 44 Cod de procedură civilă, fiind începută examinarea cauzei în fond.

Cu referire la faptul invocat de pârâtul Pașcaneanu Tudor, care pretinde că examinarea cauzei nu ține de competența judecătorului Natalia Patrașcu se impune a remarca că, în pofida faptului că judecătorul Natalia Patrașcu începând cu 01 ianuarie 2019, a fost repartizată la sediul Buiucani al instanței de judecată, în temeiul Hotărârii CSM nr.555/25 din 27 noiembrie 2018, fiind desemnată în calitate de judecător specializat în examinarea cauzelor penale, acest lucru nu constituie temei de remitere după competență a cauzei civile către sediul Centru al instanței, specializat în materie civilă, or raționamentele art.43 alin. (1) Cod de procedură civilă, obligă instanța să soluționeze în fond această cauză, indiferent de specializarea ulterioară a judecătorului.

Prin urmare, după specializarea judecătorilor după sediile Judecătoriei, din 01 ianuarie 2019, cauza civilă nr. 2-1511/2018, oricum a rămas de competența

Judecătoria Chișinău, în cadrul căreia rămâne să activeze judecătorul Natalia Patrașcu. Astfel, cauza civilă urmează a fi soluționată în continuare de același judecător. Având în vedere cele menționate mai sus, consider argumentele din sesizarea cet. Pașcaneanu Tudor ca nefondate.

3. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani Natalia Patrașcu, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 28 august 2019 nr.963s-1079p/m, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 28 august 2019 nr.963s-1079p/m, a declarat contestație cet. Tudor Pașcaneanu, solicitând examinarea circumstanțelor expuse și anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, Sediul Buiucani, Natalia Patrașcu, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) al Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 „Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014, „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra prevede că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoria Chișinău sediul Buiucani Patrașcu Natalia, pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară,

care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, circumstanțe ce exclud posibilitatea atragerii judecătorilor vizați la răspunderea disciplinară, după cum se solicită.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei examinate rezultă că, la 21 mai 2018, a fost acceptată spre examinare în procedura medierii judiciare cauza civilă nr.2-1511/2018, la acțiunea înaintată de Străisteanu Doina-Ioana către Pașcaneanu Tudor cu privire la constatarea discriminării și repararea prejudiciului moral. Cauza respectivă se afla în examinare la judecătorul Judecătoriei Chișinău, (Sediul Centru) Natalia Patrașcu, astfel fiind desfășurate și mai multe ședințe de judecată pe cauza nominalizată.

După hotărârile CSM privind specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău, judecătorul Natalia Patrașcu a fost numită din sediul Centru în sediul Buiucani, cu menținerea cauzelor aflate în procedură, inclusiv și cauza civilă indicată de autorul sesizării.

Astfel, din redistribuirea judecătorilor în sedii nu reiese că, cauzele aflate în procedura acestor judecători urmau a fi transmise după competența teritorială. Acestea au fost menținute în procedura judecătorilor nominalizați care urmau să finalizeze aceste cauze.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, autorul sesizării nu face nici o referință la temeiurile concrete specificate la alin.(1), art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Analizând conținutul sesizării și contestației înaintate de petiționar, în conformitate cu temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul constată, că fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară din partea judecătorului vizat nu au fost stabilite.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționarul nu aduce argumente suplimentare împotriva constatărilor

inspectorului judecător, formulând aceleași argumente ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia ce se contestă. Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către cet. Pașcaneanu Tudor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 28 august 2019 nr. 963s-1079p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul (Buiucani), Patrașcu Natalia, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Cobzac Elena

Membrii /semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela