

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

21 octombrie 2022  
Nr. 214/10

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel
	Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Zambilovici Iosif și Djulai Elena împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 659s – 828p/m din 22 iulie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 28 iunie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Muruianu Maria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 28 iunie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Zambilovici Iosif și Djulai Elena, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Muruianu Maria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarii, în redare succintă, au invocat dezacordul cu acțiunile judecătorului la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă împotriva Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu privire la constatarea nulității absolute a titlului executoriu (dosarul nr. 2-1029/22), și anume cu faptul că judecătorul nu s-a expus asupra cererii privind asigurarea acțiunii prin suspendarea executării titlului executoriu nr.2a-2497/12, emis de Curtea de Apel Chișinău la data de 04 decembrie 2012, până la adoptarea unei hotărâri irevocabile pe cauză, depusă la 16 iunie 2022.

Au susținut autorii sesizării că, judecătorul, prin neexaminarea cererii nominalizate, le-a încălcat dreptul la un proces echitabil, precum și a încălcat modul de soluționare a cererii de asigurare a acțiunii, prevăzut de art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, *care stipulează că cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participant la proces.*

La fel, au relevat autorii sesizării că, prin neexaminarea cererii din 16 iunie 2022 privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în ziua depunerii, magistratul Muruianu Maria a pornit de la ideea preconcepută că cererea subsemnatilor din 16 iunie 2022 privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează a fi respinsă.

Au susținut autorii sesizării că, judecătorul Muruianu Maria intenționat a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, fapt ce servește drept temei de recuzare a magistratului în baza art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, adică există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului și servește drept temei de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în baza art.(4) alin.(1) lit. i) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Au solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Muruianu Maria, în baza art.(4) alin. (1) lit. i) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu

privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pentru încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, și anume, art. 177 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Muruianu Maria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 659s – 828p/m din 22 iulie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Zambilovici Iosif și Djulai Elena, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, judecătorul-inspector, deși a constatat depunerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării titlului executoriu nr. 2a-2497/12 emis de Curtea de Apel Chișinău și suspendarea urmăririi, întemeiată pe titlul executoriu nr. 2a-2497/12 emis de Curtea de Apel Chișinău pînă la adoptarea unei hotărâri irevocabile pe cauză, precum și respingerea acesteia prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2022, analizând circumstanțele care au generat examinarea acesteia nu în ziua depunerii, a reținut că, cererea de asigurare repetată a fost transmisă judecătorului la 24 iunie 2022, fapt confirmat prin actul de constatare, adus la cunoștință președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău Sandu Alexandru și șefei cancelariei sediului Centru al instanței Fliurță Elena.

Astfel, a concluzionat că, judecătorul a examinat cererea depusă în strictă conformitate cu cerințele Codului de procedură civilă.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 659s – 828p/m din 22 iulie 2022, Zambilovici Iosif și Djulai Elena a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul-judecător, într-o manieră vagă și generală a omis să se expună asupra încălcărilor normelor de procedură invocate în plângere, prin ce i-a încălcat dreptul de a fi auzit.

A solicitat autorul sesizării casarea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și restituirea cauzei acesteia pentru verificări suplimentare, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Muruianu Maria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

## **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.*

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”,* iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.*

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorilor săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4<sup>1</sup> alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective"*.

Conform alin.(2) a aceleiași norme *"se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme"*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune îndeplinirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de îndeplinire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, deși cererea de asigurare repetată a fost depusă la data de 16 iunie 2022, în măsura în care aceasta a fost transmisă judecătorului la 24 iunie 2022 nu poate fi reținută intenția sau neglijența gravă a magistratului vizat la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării titlului executoriu nr. 2a-2497/12 emis de Curtea de Apel Chișinău și suspendarea urmăririi nu în ziua depunerii.

Mai mult, cererea de asigurare repetată transmisă judecătorului la 24 iunie 2022 a fost soluționată în aceeași zi, circumstanță care exclude temeiul de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, în acord cu poziția inspectorului-judecător, subliniază că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Zambilovici Iosif și Djulai Elena împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 659s – 828p/m din 22 iulie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 28 iunie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Muruianu Maria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru