

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

18 octombrie 2019
Nr. 215/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Tighineanu Aurel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 807s-874 p/m din 15 august 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 18 iulie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Bagrin Lucia de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru)-,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 18 iulie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Tighineanu Aurel, prin care acesta își exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Bagrin Lucia de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

În motivarea sesizării înaintate Tighineanu Aurel a invocat că în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Bagrin Lucia, din anul 2017 se află în examinare cauza civilă nr.2-1492/19 intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Tighineanu Aurel împotriva S.R.L. „Chioala-Grup”, obiectul căreia este un litigiu de muncă. Astfel, tergiversarea adoptării de către instanță a unei hotărâri echitabile, în termenul expres prevăzut de Lege, demonstrează ignorarea dreptului inalienabil al cetățeanului la un proces echitabil în sensul profund al art.6 din Convenția pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentale.

A solicitat autorul sesizării, Tighineanu Aurel, tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bagrin Lucia.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Bagrin Lucia de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 807s-874 p/m din 15 august 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Tighineanu Aurel cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Bagrin Lucia, a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 807s-874 p/m din 15 august 2019, Tighineanu Aurel a declarat contestație, manifestându-și dezacordul cu decizia dată, și invocând că prin acțiunile sale judecătorul neglijează normele imperative ale legii și

tergiversează procesul, obiectul căruia este un litigiu de muncă, ce se examinează în termeni restrânși.

Totodată a invocat că aprecierea inspectorului-judecător a faptelor în baza materialelor din dosar este una subiectivă și nu este formată întocmai prin prisma Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul Tighineanu Aurel nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând că acțiunile judecătorului Bagrin Lucia sunt contrare legii, ce duc la tergiversarea adoptării hotărârii într-un litigiu de muncă.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă că, la 19 octombrie 2017 Tighineanu Aurel a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „ Chioala-Grup” cu privire la eliberarea carnetului de muncă și încasarea plății salariale, care a fost repartizată judecătorului Pascari Roman. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Pascari Roman, din 03 ianuarie 2018 a fost încetată procedura de mediere judiciară, cauza fiind repartizată în mod repetat la data de 15 ianuarie 2018, judecătorului Clima Speranța.

La data de 19 aprilie 2018 cerere de chemare în judecată înaintată de către Tighineanu Aurel împotriva S.R.L. „ Chioala-Grup” cu privire la eliberarea carnetului de muncă și încasarea plății salariale a fost scoasă de pe rol. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2018 a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 aprilie 2018, cu restituirea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

Prin încheierea Vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, Dulghieru Dorin din 16 ianuarie 2019 s-a dispus redistribuirea dosarului civil unui alt judecător.

Astfel, la data de 24 ianuarie 2019 cauza civilă la cerere de chemare în judecată înaintată de către Tighineanu Aurel împotriva S.R.L. „ Chioala-Grup” cu privire la

eliberarea carnetului de muncă și încasarea plății salariale a fost repartizată în mod repetat prin PIGD, în mod automat aleatoriu, judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Bagrin Lucia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 31 ianuarie 2019, a fost stabilită ședința pentru examinarea cauzei civile menționate în fond la data de 21 martie 2019, fiind ulterior petrecute mai multe ședințe de judecată. Conform procesului verbal al ședinței de judecată din 12 aprilie 2019, a fost acceptată cerere reclamantului Tighineanu Aurel prin care acesta și-a majorat pretențiile și expediată o copie a acesteia pîrîtului pentru a face cunoștință și a depune referința, fiind anunțată întrerupere până la data de 22 mai 2019, orele 11:30.

În ședința de judecată respectivă a fost obligat pîrîtul să prezinte ordinul de angajare, data eliberării din funcție, precum și toate actele ce vizează relațiile de muncă între reclamant și pîrît pentru perioada: ianuarie 2014 – august 2015, aprilie 2016 – octombrie 2017, fiind anunțată întrerupere. În ședința din data de 03 iulie 2019 a fost acordat termen reclamantului Tighineanu Aurel pentru a face cunoștință cu referința prezentată de pîrît. Ulterior, în ședința din data de 16 iulie 2019 reclamantul Tighineanu Aurel nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, iar reprezentantul pârâtului prezent în ședință a solicitat suspendarea procesului în temeiul art. 260 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă.

Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 iulie 2019, procesul în cauză civilă la cerere de chemare în judecată înaintată de către Tighineanu Aurel împotriva S.R.L. „Chioala-Grup” în proces de lichidare cu privire la eliberarea carnetului de muncă, achitarea plății salariale, repararea prejudiciului moral a fost suspendat pînă la intrarea în vigoare a hotărîrii judecătorești cu privire la soluționarea cererii de validare a creanțelor în cadrul procedurii de insolvență, intentată în privința S.R.L. „Chioala-Grup”, la moment cauza avînd statut de suspendată.

Cu referire la circumstanțele privind acțiunile judecătorului Bagrin Lucia ce duc la tergiversarea adoptării hotărîrii într-un litigiu de muncă se rețin următoarele.

Potrivit art.192 alin.(1) și alin. (2) Cod de procedură civilă ”cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță. Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar ”.

Totodată, alin. (1¹) din norma menționată prevede că ”în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza”, iar alin. (1²) stabilește că ”instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac”.

În altă ordine de idei, cu referire la invocarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei, urmează de menționat că acest aspect este reglementat printr-o lege

specială, și anume Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87/21.04.2011.

Potrivit art. 2 alin. (1) Legii indicate supra ” *orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă*”.

În același timp, art. 3 alin.(1) Legii nr. 87/21.04.2011 ”*cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare cerere de chemare în judecată) se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și se examinează de un alt complet de judecată decât cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea*”.

Conform art. 4 alin.(2) și alin.(3) Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87/21.04.2011 ”*instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil*”.

Reieșind din faptul că autorul sesizării, indicând abateri disciplinare din partea judecătorului vizat prevăzute de art. 4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, s-a referit de fapt la tergiversarea examinării cauzei civile, Inspekția Judiciară, reținând normele legale sus indicate, just a concluzionat că faptele descrise nu fac temeiul unor abateri disciplinare, or, acțiunile procesuale întreprinse de judecător în cadrul examinării cauzei, termenele de realizare și motivarea acestora se apreciază în cadrul examinării în fond a cauzei privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a acesteia.

Important la caz este și faptul că deși cauza civilă la cerere de chemare în judecată înaintată de către Tighineanu Aurel împotriva S.R.L. „ Chioala-Grup” cu privire la eliberarea carnetului de muncă, achitarea plății salariale, repararea prejudiciului moral a fost depusă în instanță la data de 19 octombrie 2017, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Bagrin Lucia aceasta a fost repartizată 24 ianuarie 2019, adică deja peste aproximativ un an și trei luni.

Analizând temeiurile expuse în contestație pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Completul de examinare a contestațiilor conchide că Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea , or, aceasta este vădit neîntemeiată.

Mai notează Completul de examinare a contestațiilor că cauza civilă la acțiunea înaintată de către Tighineanu Aurel împotriva S.R.L. „ Chioala-Grup” în proces de lichidare cu privire la eliberarea carnetului de muncă, achitarea plății salariale, repararea

prejudiciului moral se află în proces de judecare și orice intervenție, inclusiv din partea Consiliului Superior al Magistraturii, ar putea constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest sens este de reținut faptul că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești și anume prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, *„puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri...”*

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În același context se reține că, potrivit prevederilor art.19 Cod de procedură civilă, *„În cauzele civile, justiția se desfășurează potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă. Hotărârea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.”*

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, or, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Conform p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu pct.7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, *„controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale...”*

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Bagrin Lucia de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), persistă elemente ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către Tighineanu Aurel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 807s-874 p/m din 15 august 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 18 iulie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Bagrin Lucia de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela