

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**HOTĂRÂRE**

20 noiembrie 2020  
nr. 216/11

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte           Cobzac Elena  
Membrii             Pulbere Ruxanda  
                          Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Badicico Petru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 731s-1085p/m, nr. 757s-1119p/m, nr. 7826s-1242p/m, nr. 901s-1381p/m din 05 octombrie 2020, emise pe marginea sesizărilor depuse la 03 august 2020, 10 august 2020, 04 septembrie 2020 și 01 octombrie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Negreanu Igor de la Judecătoria Orhei (sediul Rezina),

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 03 august 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea condamnatului Badicico Petru, înregistrată ca sesizare, în care autorul și-a exprimat dezacordul cu restituirea de către judecătorul din cadrul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina), Igor Negreanu în calitate de judecător de instrucție a cererii sale, depuse în ordinea art.469 alin. (1) pct.17-18, art.470, 471 Cod procedură penală.

La 10 august 2020, repetat la 04 septembrie 2020 și la data de 01 octombrie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit și alte plângeri ale condamnatului Badicico Petru, înregistrate ca sesizare, în care și-a exprimat dezacordul cu aceleași acțiuni ale judecătorului menționat.

Prin încheierea inspectorului-judecător Ioniță Diana din 02 octombrie 2020 la sesizarea nr. 731 s-1085p/m din 11 august 2020 au fost conexate sesizările cu nr. 757s-1119 p/m, nr.7826s-1242 p/m și nr.901s-1381p/m, parvenite de la același autor (Badicico Petru) și privind aceleași circumstanțe.

În motivarea sesizărilor înaintate, autorul și-a exprimat dezacordul cu restituirea prin scrisoarea de însoțire nr.1178 din 27.07.2020 de către judecătorul cu atribuții organizatorice din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Negreanu Igor a cererii din 23 iulie 2020 cu sugestia adresării la un avocat pentru consultare.

A susținut că, depunând repetat aceiași cerere, alt judecător (din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central), totuși, a primit-o spre examinare, ulterior (la 16 septembrie 2020) declinând competența în favoarea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina).

Astfel, a considerat Badicico Petru că, judecătorul Negreanu Igor a fost obligat să-i examineze cererea, care nu era una formală, ci argumentată pe cerințele prevederilor legislației în vigoare, menționând că, chestiunile abordate sânt legate de procesul de executare a pedepsei, iar temei de examinare a acestora poate servi și cererea condamnatului.

Suplimentar, a indicat că, în cerere a fost ridicată suspiciune de neclaritate a legii execuțional-penale, invocând că, lipsa clarității va duce la încălcarea drepturilor fundamentale garantate la art.1, 20, 23, 26, din Constituția Republicii Moldova, precum și art.1, 6, 13 și 17 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a altor tratate internaționale, la care Republica Moldova este parte, considerent din care

suspiciunea de neclaritate a legislației execuțional penale urma să fie sesizată Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Finalmente, autorul a opinat că, judecătorul Negreanu Igor prin acțiunile sale i-a încălcat dreptul său fundamental la justiție și apărare, situație ce i-a provocat suferințe emoționale de o intensitate înaltă, i-a afectat starea psihologică, având incapacitate de a se bucura în modul cuvenit de garanțiile prescise de lege, sentimente de frustrare, nedreptate și umilință.

Astfel, autorul a solicitat cercetarea acțiunilor, constatarea abaterii disciplinare grave din partea judecătorului Negreanu Igor, pentru care, sancținarea conform gravității abaterilor comise față de sine și față de lege.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Negreanu Igor de la Judecătoria Orhei (sediul Rezina), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 731s-1085p/m, nr. 757s-1119p/m, nr. 7826s-1242p/m, nr. 901s-1381p/m din 05 octombrie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de avocatul Badicico Petru, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 731s-1085p/m, nr. 757s-1119p/m, nr. 7826s-1242p/m, nr. 901s-1381p/m din 05 octombrie 2020, Badicico Petru a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că ultimul urma să verifice motivul neînregistrării cererii sale, înregistrate cu nr. de intrare 3558 din 23.07.2020 în Programul Integral de Gestionare a Dosarelor.

La fel, a motivat că sesizarea a fost examinată formal, fără a primi un răspuns la faptul că judecătorul urma să se expună asupra cererii printr-o încheiere motivată de acceptare sau respingere. Atitudinea neglijentă a judecătorului, prin neexaminarea cererii, este contrară legii și a dus la încălcarea dreptului la justiție garantat.

Totodată, a considerat că inspectorul-judecător nu era în drept să se expună asupra conținutului cererii, deoarece aceasta ține direct de competența instanței de judecată, nu de competența inspectorului-judecător.

Astfel, a solicitat autorul contestației admiterea acesteia și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare prin prisma art.4 alin.(1) lit. a), c), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că condamnatul Badicico Petru s-a adresat cu cerere Judecătoriei Orhei (sediul Rezina), formulată în baza art.469 alin. (1) pct.17-18, art.470, 471 Cod procedură penală, în care a invocat lipsa clarității la art.257 și 257<sup>1</sup> Cod de executare și la alin. (5) art.91 Cod penal. Potrivit acesteia, condamnatul a invocat discriminarea sa ca deținut și condamnat la detențiune pe viață, relevând lipsa unor reglementări legale clare, care ar stabili condițiile de schimbare pentru deținuți a regimurilor de deținere, dar și neclarități raportate regimului de resocializare, eliberării condiționate înainte de termen a condamnaților pe viață. Astfel, prin raportare la art.7 alin. (3) Cod procedură penală, condamnatul Badicico Petru a solicitat instanței acceptarea cererii spre examinare și sesizarea Curții Constituționale în aspectul pretins (asupra constituționalității prevederilor ce conțin suspiciuni și neclarități din Capitolul XXIII, art.257 și 257<sup>1</sup> din Codul de executare și alin. (5) art.91 Cod penal).

La data de 23 iulie 2020 cererea menționată a fost înregistrată la Judecătoria Orhei (sediul Rezina), însă, judecătorul din cadrul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) Negreanu Igor, prin scrisoarea nr.1178 din 27 iulie 2020 a remis fără examinare cererea condamnatului Badicico Petru cu argumentul că, examinarea acesteia nu ține de competența instanței de judecată. Totodată, judecătorul i-a explicat autorului Badicico Petru despre dreptul la consilierea/asistența unui avocat.

Totodată, potrivit datelor Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, nu urmează o careva cauză, înregistrată pe rolul instanței în baza cererii Badicico Petru din 23 iulie 2020.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că autorul sesizării nu a făcut referință la temeiurile de abateri disciplinare specificate de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel, sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Negreanu Igor, de la Judecătoria Orhei (sediul Rezina), prin prisma normelor legale aplicabile.

Acestea fiind constatate, Completul de examinare a contestațiilor notează că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reține că întemeiată concluzia inspectorului-judecător din Decizia contestată, că preținsele ilegalități admise de către judecătorul Negreanu Igor, în esență, sunt raportate direct restituirii cererii petiționarului prin scrisoarea nr. 1178 din 27 iulie 2020.

Potrivit pct. 51 și pct. 65 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, aprobată prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04 februarie 2014, toate cererile, dosarele și materialele parvenite în instanța judecătorească pentru examinare se înregistrează în PIGD, Registrul unic de intrare a corespondenței și Fișa de evidență. În Fișele de evidență se înregistrează mișcarea dosarelor de la direcția/secția/serviciul

evidență și documentare procesuală la judecători și vice versa, precum și toate acțiunile (de la primirea în procedură pînă la pronunțarea hotărîrii), care au fost efectuate în cadrul și după examinarea acestora. După înregistrarea în PIGD, în Fișa de evidență și în Registrul alfabetic respective, cauza se repartizează prin intermediul PIGD judecătorului în conformitate cu prevederile art. 6<sup>1</sup> din Legea cu privire la organizarea judecătorească, art. 168 din Codul de procedură civilă și art. 344 din Codul de procedură penală.

Astfel, conform art. 344 (1)-(2) Cod de procedură penală *"cauza penală parvenită în instanță se repartizează, în termen de o zi, judecătorului sau, după caz, completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul programului informațional automatizat de gestionare a dosarelor. Extrasul din programul informațional automatizat sau încheierea președintelui instanței de judecată cu privire la repartizarea aleatorie a cauzei se anexează la dosar"*.

În temeiul art. 471<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală *" în cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.11) și 14), instanța adoptă încheiere "*.

Conform art. 7 alin. (3<sup>2</sup>)-(3<sup>3</sup>) Cod de procedură penală *"ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă. Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile indicate la alin.(3<sup>1</sup>), instanța de judecată refuză, prin încheiere, ridicarea excepției de neconstituționalitate. Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărîrii în fond"*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, cererea condamnatului Badicico Petru, formulată în baza art.469 alin. (1) pct.17-18, art.470, 471 Cod procedură penală urma a fi înregistrată în Programul Integral de Gestionare a Dosarelor și repartizată aleatoriu judecătorului, ultimul, urmînd să o soluționează prin act judecătorec – încheiere.

Prin urmare, fără a contesta de principiu argumentul petiționarului cu privire la faptul că judecătorul urma să se expună asupra cererii printr-o încheiere motivată, Completul de examinare a contestațiilor menționează că circumstanța dată nu poate constitui temei suficient de sancționare disciplinară a judecătorului, or, în urma verificării sesizării nu s-a constatat că faptele descrise au fost comise intenționat sau din neglijență gravă.

Mai mult, Completul de examinare a contestațiilor menționează ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător că abaterea disciplinară imputată judecătorilor nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor, indică că, nu poate judecătorul să poarte răspundere pentru acțiunile persoanei responsabile de înregistrare a cererii care avea în sarcina sa să asigure înregistrarea acesteia în Programul Integral de Gestionare a Dosarelor în vederea ulterioarei repartizări aleatorii, bănuielile care în sensul dat nu pot fi catalogate ca rezonabile și concludente pentru a fi tras la răspundere disciplinară judecătorul, iar prin *reductio ad absurdum* am fi plasați în situația să bănuim orice inacțiune a persoanei responsabile de înregistrare a cererii ca o potențială abatere disciplinară a judecătorului.

Totodată, se reține ca întemeiată și motivarea inspectorului-judecător cu privire la faptul că, condamnatul Badicico Petru s-a adresat repetat cu cerere similară cu aceleași temeuri de drept ( art.469 alin. (1) pct.17-18 art.470, 471 Cod procedură penală) Judecătoriei Orhei, sediul Central, cererea fiind înregistrată la 15 septembrie 2020 și repartizată în mod automat-aleatoriu, iar ulterior, prin încheierea instanței din 16

septembrie 2020 dispusă declinarea competenței în favoarea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina. Respectiv, cauza fiind expediată instanței judecătorești cu sediul Rezina, a fost fixată pentru examinare, fapt ce permite autorului sesizării să prezinte argumentele formulate în cererea sa din 23 iulie 2020 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a normelor execuțional-penale, dar și penale în cadrul ședinței judecătorești în fața instanței, pentru care s-a declinat competența.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că în măsura în care în procesul verificării sesizării nu s-a constatat încălcarea legii intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave de către judecătorul vizat, este exclusă încadrarea acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Negreanu Igor de la Judecătoria Orhei (sediul Rezina), persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Badicico Petru împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 731s-1085p/m, nr. 757s-1119p/m, nr. 7826s-1242p/m, nr. 901s-1381p/m din 05 octombrie 2020, emise pe marginea sesizărilor depuse la 03 august 2020, 10 august 2020, 04 septembrie 2020 și 01 octombrie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Negreanu Igor de la Judecătoria Orhei (sediul Rezina).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte /semnătura/

Cobzac Elena

Membrii /semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela