

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

20 noiembrie 2020
nr. 217/11

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Draguțan Veaceslav, împotriva deciziei
Inspecției judiciare din 05 octombrie 2020 nr. 737s-1092p/m; nr.900s-1380p/m
privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul
Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Negreanu Igor,

CONSTATĂ :

1. Argumentele sesizării

La data de 06 august 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a
parvenit o sesizare din numele cet. Draguțan Veaceslav, prin care se solicită atragerea
la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Negreanu
Igor, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abatere disciplinară.

Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu restituirea de către judecătorul din
cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Igor Negreanu în calitate de judecător de
instrucție a cererii petiționarului, depuse în ordinea art.469 alin. (1) pct.17-18, art.470,
471 Cod procedură penală. Prin încheierea inspectorului- judecător Diana Ioniță din 02
octombrie 2020 la sesizarea nr. 737s-1092p/m din 11 august 2020 a fost conexasă
sesizarea cu nr. 900s-1380p/m din 02 octombrie 2020, parvenită de la același autor
(Draguțan Veaceslav) și privind aceleași circumstanțe.

Relatează cet. Draguțan Veaceslav că este nemulțumit de remiterea, prin
scrisoarea de însoțire nr. 1 177 din 27.07.2020 de către judecătorul cu atribuții
organizatorice din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Igor Negreanu a cererii
sale din 23 iulie 2020 cu sugestia adresării la un avocat pentru consiliere.

Susține că, depunând repetat aceeași cerere, un alt judecător (din cadrul
Judecătoriei Orhei, sediul Central), totuși, a primit-o spre examinare, ulterior (la 16
septembrie 2020) declinand competența în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Consideră cet. Draguțan Veaceslav că, judecătorul Negreanu Igor a fost obligat
să-i examineze cererea, menționând faptul că, chestiunile abordate sunt legate de
procesul de executare a pedepsei, iar temeii de examinare a acestora poate servi și
cererea condamnatului. Autorul susține că, cererea depusă nu a fost una formală, dar

argumentată pe cerințele prevederilor legislației în vigoare. Suplimentar, indică că, în cerere a fost ridicată suspiciunea de neclaritate a legii execuțional-penale, invocând că, lipsa clarității va duce la încălcarea drepturilor fundamentale garantate la art. 1, 20, 23, 26, din Constituția Republicii Moldova, precum și art. 1, 6, 13 și 17 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a altor tratate internaționale, la care Republica Moldova este parte.

Relatează Draguțan Veaceslav că în opinia dânsului, suspiciunea de neclaritate a legislației execuțional penale urma să fie sesizată Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Consideră autorul sesizării că, judecătorul Negreanu Igor prin acțiunile sale i-a încălcat dreptul său fundamental la justiție și apărare. Totodată, condamnatul Draguțan Veaceslav susține că, această situație i-a provocat suferințe emoționale de o intensitate înaltă, i-a afectat starea psihologică, având incapacitate de a se bucura în modul cuvenit de garanțiile prescrise de lege, sentimente de frustrare, nedreptate și umilință.

Solicită petiționarul acceptarea sesizării, cercetarea acțiunilor, constatarea abaterii disciplinare grave din partea judecătorului Judecătoria Orhei, sediul Rezina Negreanu Igor și atragerea la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Orhei, sediul Rezina Negreanu Igor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 05 octombrie 2020 nr. 737s-1092p/m; nr.900s-1380p/m a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, careva-i probe noi, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 octombrie 2020 nr. 737s-1092p/m; nr.900s-1380p/m, a declarat contestație cet. Draguțan Veaceslav, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătoria Orhei, sediul Rezina Negreanu Igor și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspekției judiciare de respingere a sesizării este definitivă .

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspekției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspekției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Igor Negreanu, pe motivele invocate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare, opinia judecătorului, dar și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat că la 23 iulie 2020 condamnatul Draguțan Veaceslav s-a adresat cu cerere Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, formulată în baza art.469 alin. (1) pct.17-18, art.470, 471 Cod de procedură penală, în care a invocat lipsa clarității la art.257 și 257¹ Cod de executare și la alin. (5) art.91 Cod penal. Potrivit cererii, condamnatul Draguțan Veaceslav susține faptul discriminării sale ca deținut și condamnat la detențiune pe viață. Suplimentar, acesta relevă în viziunea sa lipsa unor reglementări legale clare, care ar stabili condițiile de schimbare pentru deținuți a regimurilor de deținere, dar și neclarități raportate regimului de resocializare, eliberării condiționate înainte de termen a condamnaților la detențiune viață. Prin raportare la art.7 alin. (3) Cod procedură penală, condamnatul Draguțan Veaceslav a solicitat instanței acceptarea cererii spre examinare și sesizarea Curții Constituționale în aspectul pretins (asupra constituționalității prevederilor ce

conțin suspiciuni și neclarități din Capitolul XXIII, art.257 și 257¹ din Codul de executare și alin. (5) art.91 Cod penal). S-a stabilit că, judecătorul din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Igor Negreanu prin scrisoarea nr.1177 din 27 iulie 2020 a remis fără examinare cererea condamnatului Draguțan Veaceslav din 23 iulie 2020 cu argumentul că, examinarea acesteia nu ține de competența instanței de judecată. Totodată, judecătorul i-a explicat autorului Draguțan Veaceslav despre dreptul la consilierea/asistența unui avocat. Suplimentar, din datele PIGD, nu reiese o careva altă cauză, înregistrată pe rolul instanței în baza cererii cet. Draguțan Veaceslav din 23 iulie 2020.

S-a stabilit că, deși autorul sesizării invocă ilegalitățile admise de către judecătorul Negreanu Igor, în esență, alegațiile petiționarului sunt raportate direct restituirii cererii sale prin scrisoarea nr. 1177 din 27 iulie 2020.

La caz, nu poate fi reținută referința autorului la art.7 alin. (3) Cod procedură penală, potrivit căruia, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională. Astfel cererea lui Draguțan Veaceslav privind sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova cu ridicarea excepției de neconstituționalitate nu poate fi atașată unei cauze aflate în proces de judecare, precum stabilește art.7 alin. (3) CPP. Concomitent s-a stabilit că, la momentul adresării (23 iulie 2020) pe rolul Judecătoriei Orhei sediul Rezina existau și alte cauze în examinare în baza plângerilor condamnatului Draguțan Veaceslav - bunăoară, cauza nr. 1-19145748-38-21 ji-11092019-1 privind contestarea condițiilor de detenție, în cadrul căreia condamnatul ar fi putut să intervină cu această cerere. Totodată, din cererea condamnatului Draguțan Veaceslav, adresate instanței nu poate fi conchisă întemeierea de drept pretinsă - art.469 alin. (1) pct.17-18, art.470,471 Cod procedură penală.

Or, din raționamentul art.469 alin. (1) pct.17-18 (1), la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: ...17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; 17¹) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților;18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.

Respectiv, deși în denumirea cererii se menționează întemeierea juridică raportată art.469 alin. (1) pct.17-18, art.470, 471 Cod procedură penală, conținutul integral este destinat ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor Codului de executare și Codului penal (Capitolul XXIII, art.257 și 257¹ din Codul de executare și alin. (5) art.91 Cod penal). Respectiv, se constată o incoerență a formei cererii adresate de către cet. Draguțan Veaceslav Judecătoriei Orhei, sediul Rezina cu

conținutul dat.

Totodată, este de menționat că, inexistența pe rolul instanței a unei cauze (în acord cu art.7 alin. (3) Cod procedură penală), în cadrul căreia ar putea fi invocată excepția de neconstituționalitate, situația devine remediabilă prin considerarea posibilității adresării cetățenilor la Curtea Constituțională prin intermediul subiecților cu drept de sesizare, stabiliți la art.25 din Legea cu privire la Curtea Constituțională (nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994). Astfel nu este posibil de reținut în acțiunea de remitere de către judecătorul din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Igor Negreanu la 27 iulie 2020 a cererii condamnatului Draguțan Veaceslav, vreo abatere disciplinară, prevăzută la art.4 alin.(1) din Legea nr. 178.

S-a stabilit totodată că la 15 septembrie 2020, condamnatul Draguțan Veaceslav s-a adresat repetat cu cerere similară pe aceleași temeuri de drept (art.469 alin. (1) pct.17-18 art.470,471 Cod de procedură penală) Judecătoriei Orhei, sediul Central 2020. Cererea dată a fost repartizată în mod automat- aleatoriu judecătorului Severin Viorica (dosar nr.1-20113201-38-21 ji-15092020-1), prin încheierea instanței din 16 septembrie 2020 s-a dispus declinarea competenței în favoarea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina. Respectiv, cauza fiind expedită instanței judecătorești cu sediul Rezina, a fost fixată ședința de examinare pentru 12 noiembrie 2020 ora 9.30.

Prin urmare, cauza nr.1-20113201-38-21 ji-15092020-1 deja inițiată, este cu statut de examinare, autorul sesizării urmează să prezinte argumentele formulate în cererea sa din 23 iulie 2020 privind pretinsa ridicare a excepției de neconstituționalitate a normelor execuțional-penale, dar și penale în cadrul ședinței judecătorești în fața instanței, pentru care s-a declinat competența (cu sediul Rezina).

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată,

iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Draguțan Veaceslav, împotriva deciziei Inspekției judiciare din 05 octombrie 2020 nr. 737s-1092p/m; nr.900s-1380p/m de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Negreanu Igor, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela