

HOTĂRÂRE

18 iunie 2018

mun. Chișinău

Nr. 217/4

Completul de admisibilitatea nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Ministrul Justiției, Victoria Iftodi împotriva deciziei Inspecției judiciare din 16 martie 2018, întocmită în urma examinării sesizării depuse de Ministrul Justiției, Victoria Iftodi cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Vitalie Ciумac, Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 05 martie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, readresată de la Ministerul Justiției, a parvenit o sesizare din numele lui Boicenco Nicolae, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Vitalie Ciумac, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare protejarea examinării a două cauze.
2. În motivarea sesizării se indică despre faptul examinării unei cauze de către judecătorul judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Vitalie Ciумac, în ordinea art. 313 CPP, în baza plângerii depuse la data de 16 ianuarie 2018.
3. Pentru data de 05 februarie 2018 a fost numită examinarea cauzei.
4. Fiind prezenți împreună cu avocatul la data și ora stabilită, au fost informați că examinarea cauzei se amână pentru data de 05 martie 2018 din motive că nu este dosarul.
5. Ședința din data de 05 martie 2018 din nou a fost amânată din aceleași motive, cu toate că colaboratorul cancelariei l-a informat că dosarul a fost transmis judecătorului Vitalie Ciумac.
6. Consideră autorul sesizării că în aceste circumstanțe este evident interesul personal al judecătorului de a tergiversa examinarea plângerii în temeiul art. 313 CPP.
7. Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Vitalie Ciумac.

Poziția Inspecției Judiciare

8. La data de 16 martie 2018, inspectorul - judecător principal al Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Clima

Nicolae, a întocmit decizia pe marginea controlului efectuat la sesizarea depusă de Boicenco Nicolae.

Argumentele contestației

9. Nefiind de acord cu decizia din 16 martie 2018, Ministrul Justiției, Victoria Iftodi a depus la 16 martie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei și admiterea sesizării, cu transmiterea cauzei disciplinare Plenului Colegiului Disciplinar.
10. În motivarea contestației depuse s-a indicat dezacordul cu decizia inspecției judiciare, făcând referire la faptul că judecătorul de instrucție prin acțiunile de amânare de mai multe ori a examinării plângerii declarate, a încălcat art. 313 alin. (4) din Codul de Procedură Penală.

Aprecierea Completului de admisibilitate

11. Examinând contestația depusă de Ministrul Justiției, Victoria Iftodi, decizia Inspecției judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră contestația neîntemeiată și pasibilă a fi respinsă, din următoarele motive.
12. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
13. Potrivit materialelor prezentate, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 18 ianuarie 2018 în judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a fost înregistrată plângerea lui Boicenco Nicolae în temeiul art. 313 CPP cu privire la anularea ordonanței Adjunctului Procurorului General, Igor Popa din data de 20.12.2017 despre refuzul strămutării procesului penal și să fie dispusă strămutarea procesului penal nr. 20170500187 pentru conducerea urmăririi penale către unul din oficiile Procuraturii municipiului Chișinău.
14. Pe parcursul examinării cauzei au fost numite două ședințe de judecată pentru data de 05 februarie 2018 și 05 martie 2018, ambele amânate. Următoarea ședință fiind numită pentru data de 22 martie 2018.
15. Din explicațiile judecătorului Vitalie Ciumac, la solicitarea Ministerului Justiției, rezultă că, ședința din data de 05 februarie 2018 nu a avut loc din motivul că Serviciul de Evidență și Documentare Procesuală, Secția penală, i-a transmis dosarul cu întârziere și anume la 14-00, deși ședința a fost stabilită pentru 10-00.

16. Între timp, Boicenco Nicolae a declarat cerere de urgentare (respinsă), de recuzare (respinsă), a doua cerere de recuzare, care din nou a fost respinsă.
17. În consecință, contrar celor invocate în sesizare și contestație, amânările au fost motive de circumstanțe obiective ce nu țin de persoana judecătorului, dar activitatea secției penale.
18. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
19. În corespundere cu art. 26 alin. (1), (4) și (5) Cod de Procedură Penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii. Judecătorul de instrucție este independent în relațiile cu celelalte organe de drept și instanțe judecătorești și își exercită atribuțiile numai în temeiul legii și în cadrul acesteia.*
20. În partea ce ține de argumentele invocate în contestație și anume în partea ce ține de încălcarea termenului de examinare a cererii, Completul de admisibilitate notează că, potrivit Informației privind volumul de lucru în instanțele de judecată pentru anul 2017, întocmită de Agenția de administrare a instanțelor judecătorești, de pe lângă Ministerul Justiției, numărul mediu de dosare per judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani constituie 819 dosare.
21. Conform datelor statistice ale Comisiei Europene Pentru Eficiența Justiției, Republica Moldova la 100.000 de locuitori are un număr de judecători de două ori mai mic decât media europeană (10,8 judecători la 100.000 locuitori), comparativ cu (21,3 judecători la 100.000 locuitori) majoritatea statelor europene, fapt stabilit și prin Hotărârea CSM nr. 123/7 din 06 martie 2018.
22. Astfel, încărcătura generală a judecătorilor pe țară este mare, dar în situația Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, aceasta este semnificativă.
23. Suplimentar, completul de admisibilitate notează și faptul că prin Hotărârea CSM nr. 415/19 din 20 iunie 2017, nr. 191/10 din 17 aprilie 2018, s-a constatat în mod repetat asupra faptului plecării masive a funcționarilor din funcție, motiv din care la moment, în instanțele de judecată naționale, se atestă un număr mare de funcții publice vacante și lipsa acută de specialiști în domeniu (grefieri, asistenți judiciari, specialiști, arhivari, traducători/translatori etc.), problemă care duce la perturbarea activității instanțelor judecătorești și se răsfrînge negativ asupra înfăptuirii actului de justiție.

24. În consecință, volumul mare de lucru, în cumul cu insuficiența de personal în instanță, constituie fapte obiective ce pot duce la anumite întârzieri, însă circumstanțele date nu sunt imputabile judecătorului și nu pot constitui temei de atragere la răspundere disciplinară a acestuia.
25. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
26. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea contestației, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Ministrul Justiției, Victoria Iftodi cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Vitalie Ciurac.
28. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Ministrul Justiției, Victoria Iftodi împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 16 martie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Boicenco Nicolae cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Vitalie Ciurac.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnatura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnatura/

Igor Mînăscurtă

/semnatura/

Veronica Mocanu