

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

21 octombrie 2022
Nr. 218/10

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Midrigan Pavel
	Postica Alexandru

examinând contestația depusă de Grișina Lada împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.698s-883 p/m din 02 august 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 06 iulie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Păun Petru de la Judecătoria Chișinău (Buiucani),

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La 06 iulie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea cet. Grișina Lada, prin care invocă acțiuni ilegale ale judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Păun Petru la examinarea în fond a cauzei penale în privința sa, intentate în baza art. 179 alin. (1) Cod penal.

Cet. Grișina Lada menționează că, de către magistratul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Păun Petru a fost examinată cauza penală nr. 1-20083770-12-1-20072020, pornită în privința sa în baza art. 179 alin. (1) Cod penal. Se susține că, pe parcursul examinării cauzei de către judecător au fost admise mai multe încălcări, care potrivit autorului, condiționează tragerea la răspundere disciplinară.

A fost solicitat verificarea plângerii prin prisma abaterilor disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. **b), c), g) și j)** din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor cu pornirea unei proceduri disciplinare, care să se finalizeze cu un act de înstrăinare a cetățeanului Păun Petru de statutul de judecător.

Suplimentar, autorul a anexat la sesizare în copii actele, considerate ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse.

A fost menționat faptul că, prin încheiere protocolară din 11 ianuarie 2021 judecătorul Păun Petru a decis sancționarea apărătorului său, Fediuc Valentin pentru lipsă nemotivată în ședința de judecată. În opinia autorului, această ședință judecătorească nici nu putea fi începută, deoarece prin Dispoziția președintelui Judecătoriei Chișinău nr. 67 din 30 noiembrie 2020 în perioada de la 01 decembrie 2020 până la 15 ianuarie 2021 în cadrul instanței a fost instituit regim special de activitate, iar cauza în care era vizată nu intra în categoria celor care urmează a fi examinate. Se accentuează că, apărătorul Fediuc Valentin a fost sancționat pentru executarea Dispoziției nr. 67.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021 încheierea de aplicare a amenzii avocatului a fost casată ca ilegală.

Se mai invocă stabilirea ședinței judecătorești pentru 18 martie 2022, care n-a avut

loc ca urmare a instituirii stării de urgență în Republica Moldova în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu de război, art. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 41/2022 privind declararea stării de urgență. Un nou termen de judecată a fost amânat pe o perioadă nedeterminată, iar grefierul a informat că, despre următoarea ședință părțile vor fi citate suplimentar. La 27 iunie 2022 autorul a depus o cerere către instanță, solicitând informarea despre ședința următoare, la care nu a primit un răspuns. Deoarece o perioadă îndelungată autorul n-a fost citat de către instanță, la 01 iulie 2022 din partea Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești a primit răspunsul nr. 01-1/433, din care a aflat că, judecătorul Păun Petru la 31 mai 2022 a pronunțat în privința sa sentință. Careva date despre ședința din 31 mai 2022 pe portalul instanței până la 23 iunie 2022 nu au fost publicate, iar la 23 iunie 2022 a fost publicată și sentința.

La 01 iulie 2022 avocatul Fediuc Valentin s-a prezentat la Judecătoria Chișinău, sediului Buiucani, unde a primit de la grefierul judecătorului Păun Petru copia sentinței. Tot atunci i s-a comunicat imposibilitatea prezentării materialelor cauzei spre cunoștință, acestea nefiind cusute pentru transmitere în cancelarie.

La 04 iulie 2022 Grișina Lada s-a prezentat la instanță, a solicitat să facă cunoștință cu materialele cauzei și a constatat că, anumite materiale au fost cusute haotic, fără legătură cu consecutivitatea acțiunilor de procedură. Se concretizează că, la etapa primirii cauzei spre examinare de către IP sect. Centru, mun. Chișinău au fost remise materialele acumulate în cadrul unui proces penal pornit la plângerea Grișina Lada pe faptul declarațiilor mincinoase, făcute de pretinsa parte vătămată Gheorghiev Nicolae în susținerea învinuirii aduse. Anexarea acestor materiale nicicând nu a fost pusă în discuție de către judecător, iar apărătorul Fediuc Valentin în pledoarii a solicitat restituirea acestora către IP sect. Centru, mun. Chișinău pentru examinare conform competenței. Însă, după trimiterea cauzei în cancelarie, s-a constatat că, aceste materiale au fost cusute la dosar, fiind amestecate cu alte înscrisuri.

Mai opinează autorul că, la materialele cauzei nu există nici un act, din care să reiasă citarea părților pentru 31 mai 2022, adică la pronunțarea sentinței. Deși ședința a fost publică, judecătorul a dispus în careva mod petrecerea ședinței în mod secret. Din procesul-verbal al ședinței din 23 ianuarie 2022 și 31 mai 2022 rezultă că, pentru pronunțarea sentinței Petru Păun nu s-a retras în camera de deliberare și nici nu a semnat procesele-verbale ale ședințelor de judecată. La fel, potrivit Ladei Grișina, din procesul-verbal al ședinței din 31 mai 2022 se constată explicarea *nu știu cui a procedurii și termenului de contestare a hotărârii*, precum nici nu se pune în discuție participarea celor absenți. A mai constatat Grișina Lada că, procurorul a semnat pentru primirea sentinței la 23 iunie 2022, fiind clar că, sentința nu a fost pronunțată în ședință publică la 31 mai 2022. Se bănuiește că, la 31 mai 2022 sentința nici nu era redactată pentru a fi pronunțată, mai mult, nici din partea motivată a sentinței autorul n-a înțeles raționamentele instanței privind condamnarea, absolut lipsind răspuns la argumentele avocatului apărător, acestea având caracter general, ceea ce prezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, se susține că, judecătorul Păun Petru a admis asemenea abuzuri ca: data ședinței judecătorești din 26 februarie 2021 a fost publicată la 23 februarie 2022 cu încălcarea termenului prevăzut la art. 236 alin. (2) Cod procedură penală; data ședinței judecătorești din 31 mai 2022 a fost făcută publică la 23 iunie 2022 cu încălcarea

termenului stabilit la aceeași normă; pentru ședința judecătorească n-a fost citată nici o parte la proces, ședința real nefiind publică cu încălcarea art. 18 alin. (1) Cod procedură penală; sentința din 31 mai 2022 pronunțată în secret a fost publicată la 23 mai 2022, fapt care ar trebui să aibă ca efect omiterea termenului de contestare; ședința de judecată din 11 ianuarie 2021 a fost începută cu încălcarea Dispoziției președintelui Judecătoriei Chișinău nr. 67 din 30 noiembrie 2020, iar apărătorul a fost sancționat ilegal pentru neprezentarea la această ședință; fără a fi administrate ca probe în cadrul procesului judiciar prin încheiere sau sentință materialul IP sect. Centru, mun. Chișinău, remis la 02 octombrie 2020 (nr. 34/20/1-11818) a fost dispersat și în mod haotic anexat la materialele cauzei penale cu încălcarea prevederilor art. 94 alin. (1) pct.2 și 9 Cod procedură penală, la 01 iulie 2022 dosarul penal în privința cet. Grișina Lada nu era cusut, numerotat și transmis în cancelarie, fapt care a permis încălcarea descrisă supra.

Consideră autorul că, acțiunile descrise conștiente ale judecătorului Păun Petru sunt suficient de grave și incompatibile cu statutul de judecător, care decide soarta oamenilor și au fost îndreptate spre o sentință de condamnare. Consideră autorul că, la baza acestor acțiuni a stat comportamentul corupțional, efectele fiind vădit favorabile părții vătămate. Gheorghiev Nicolae.

A fost solicitată verificarea plângerii prin prisma abaterilor disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. **b), c), g) și j)** din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor cu pornirea unei proceduri disciplinare, care să se finalizeze cu un act de înstrăinare a cetățeanului Păun Petru de statutul de judecător.

Suplimentar, autorul a anexat la sesizare în copii actele, considerate ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse.

2. Constatările și aprecierea inspectorului judecător.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele, în care au fost comise, precum și orice alte date concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. În rezultatul verificărilor realizate, dar și opinia magistratului, s-au stabilit următoarele circumstanțe.

La 20 iulie 2020, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cauza penală de învinuire a cet. Grișina Lada de comiterea infracțiunii stabilite la art. 179 alin. (1) Cod penal, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat- aleatoriu spre examinarea judecătorului Păun Petru. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 1-20083770-12-1-20072020.

Prin încheierea judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Păun Petru din 21 iulie 2020 s-a dispus numirea ședinței preliminare pentru examinarea cauzei penale pentru 05 august 2020, ora 10.00.

Examinarea cauzei penale s-a realizat în mai multe ședințe judecătorești. Subsecvent, s-a stabilit că, în cadrul ședinței judecătorești din 11 ianuarie 2021, deși au fost citați legal, nu s-au prezentat: avocatul inculpatei, Fediuc Valentin; inculpata Grișina Lada, dar și procurorul Cebotari Denis. Totodată, în ședința judecătorească s-au prezentat partea vătămată Gheorghiev Nicolae și avocatul acestuia, Bogos Alexandru. Fiind pusă în discuție posibilitatea continuării examinării cauzei în lipsa persoanelor indicate, subiecții acuzării au opinat asupra imposibilității, dar cu amendarea persoanelor lipsă.

Corespunzător, prin considerarea că, lipsa persoanelor indicate n-a fost justificată în careva mod, dar și cheltuielilor statului, părților în legătură cu fiecare ședință judecătorească, tergiversarea examinării cauzei, s-a dispus aplicarea amenzii judiciare avocatului-apărător, Fediuc Valentin, dar și acuzatorului de stat, Cebotari Denis a câte 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 lei.

Încheierea privind aplicarea amenzii judiciare fiind contestată de către avocatul Fediuc Valentin, prin decizia Curții de Apel Chișinău (judecători Stelian Teleucă, Cecan Silvia și Morozaan Ghenadie) din 09 februarie 2021 s-a admis recursul avocatului și s-a casat parțial încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 ianuarie 2021 în partea aplicării amenzii judiciare avocatului pentru neprezentare nejustificată în instanță atunci când prezența acestuia era necesară.

La adoptarea soluției instanța de recurs a apreciat concluziile instanței de fond ca fiind pripite, pe motivul existenței actului administrativ (Dispoziției președintelui Judecătoriei Chișinău nr.67 din 30 noiembrie 2020), din care reiese regimul special de activitate a instanței de la 01 decembrie 2020 până la 15 ianuarie 2021 inclusiv. Corespunzător, instanța de recurs a constatat că, avocatul cu bună credință a conchis că, prezența sa în ședința judecătorească din 11 ianuarie 2021 concurează cu acest act administrativ.

Deasemenea s-a stabilit că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 martie 2021 (judecător Păun Petru) s-a dispus aducerea silită în ședința judecătorească din 23 martie 2021 a inculpatei Grișina Lada, care, pe motive necunoscute nu se prezenta în ședința de examinare a cauzei în fond.

Ulterior examinării cauzei penale în fond, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2022 a fost recunoscută vinovată Grișina Lada de comiterea infracțiunii stabilite la art. 179 alin. (1) Cod penal cu liberarea de pedeapsă în temeiul art. 60 alin. (1) lit.a) Cod penal, adică în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Deasemenea s-a menționat faptul, că sentința în privința Grișina Lada a fost contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău care urmează să se expună, inclusiv asupra respectării pretinselor încălcări de procedură.

Inspekția judiciară prin Decizia din 02 august 2022 a respins sesizarea cet. Grișina Lada ca fiind neîntemeiată.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspekției judiciare din 02 august 2022 Grișina Lada a depus contestație în care a indicat, că sesizarea a fost examinată de inspectorul-judecător superficial, fără a intra în esența tuturor circumstanțelor, limitându-se numai la faptul, că Inspekția judiciară nu are competența de a aprecia actele judecătorești. Contestatarul a invocat faptul, că esența sesizării nu constituie actele judecătorești, ci acțiunile judecătorului vizat la examinarea cauzei date. Mai indică, că inspectorul judecător a apreciat acțiunile judecătorului ca un "avocat al judecătorului".

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale

colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Abaterea disciplinară imputată judecătorilor care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență gravă, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu atrage răspunderea disciplinară, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusive judiciare.

În exercitarea atribuțiilor sale, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erorilor judiciare, constă în exercitarea căilor de atac, drept de care s-a folosit Grișina Lada în respectiva cauză.

Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a examina cauzele pe rolul instanțelor judecătorești, de a se implica în procesul de judecare a cauzelor, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate.

Ori, expunerea în privința încheierilor adoptate de judecător, dând apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării contestației s-a constatat că faptele expuse în sesizare și contestație nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. **b**), **c**), **g**) și **i**), sau al altei norme din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și constituie temei pentru respingerea contestației ca neîntemeiată.

Dezacordul cet. Grișina Lada cu încheierile și hotărârile Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pronunțate în cauza menționată și pretențiile referitor la încălcarea drepturilor procedurale, nu sunt bazate pe un act judecătoresc de dispoziție care să constate că la examinarea cauzei au fost comise încălcări a legislației, a drepturilor procedurale și/sau fundamentale, sau din care să se deducă acțiuni ale judecătorului ce ar constitui abateri disciplinare.

Rezumând cele expuse, Completul consideră, că nu s-a reținut în acțiunile judecătorului vizat în sesizare încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a legislației în vigoare la examinarea cauzei respective și careva probe concludente nu au fost prezentate de către contestatar. Or, după cum s-a menționat mai sus, aprecierea modului de interpretare a normelor legale nu intră în competența Inspekției judiciare. Judecătorii adoptă hotărâri, bazându-se pe normele legale aplicabile speței și pe intima convingere formată ca urmare a aprecierii materialului probator prezentat de părțile procesului.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în contestație, din probele administrate se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Păun Petru, a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. **b**), **c**), **g**) și **i**), ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinarea a contestațiilor notează, că art. 4 alin. (1) din Legea cu privier la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În rezultatul verificării argumentelor expuse în contestație, nu au fost stabilite temeiuri rezonabile de admiterea a contestației și restituirii cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare în vederea angajarii răspunderii disciplinare a judecătorului Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, Păun Petru, conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. **b), c), g) și i)**, adică:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

c) acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Completul reține, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei.

În același timp Completul deja s-a pronunțat în unele hotărâri, că „Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează - circumstanțe ce la caz nu se regăsesc. În raportul prezentat de Inspecția judiciară nu au fost prezentate careva probe concludente, în conformitate cu legislația în vigoare, ce ar demonstra incompetența profesională a judecătorului vizat. Incompetența nu poate fi stabilit prin analiza unei singure hotărâri sau unei singure măsuri procesuale.

Completul de examinare a contestațiilor consideră justă concluzia Inspecției judiciare în baza probelor prezentate de către Grișina Lada și temei de casare a deciziei contestate nu sunt.

Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înlăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înlăptuire a justiției.

Verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1)) lit.**b), c), g) și i)**, din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

În baza celor expuse și probelor administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Păun Patru de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani potrivit prevederilor art.4 alin.(1) lit. **lit.b), c), g) și i)**, din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge, ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de de Grișina Lada împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.698s-883 p/m din 02 august 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 06 iulie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Păun Petru de la Judecătoria Chișinău (Buiucani).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru