

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

20 noiembrie 2020
nr. 218/11

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Pulbere Ruxanda
 Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către cet. Melnițchi Vasile împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.834s-1253p/m din 21 octombrie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 07 septembrie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Rațoi Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 07.09.2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele cet. Melnițchi Vasile, înregistrată ca sesizare cu nr. nr. 834s-1253p/m, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Victor Rațoi.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 09.09.2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Vladimir Brașoveanu.

Autorul sesizării indică că, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Victor Rațoi urmare a examinării cauzei contravenționale de acuzare a lui Ilescu Andrei în comiterea contravențiilor prevăzute de art.74/1 alin.(2), (4) Cod contravențional, în care el autorul sesizării figurează ca parte vătămată a încălcat normele legislației în procesul de înfăptuire a justiției și la pronunțarea hotărârii n-a dispus încasarea prejudiciului moral de la contravenient. Solicită reexaminarea cauzei și încasarea prejudiciului.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, în raport cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, Inspectorul-judecător a adoptat decizia nr.834s-1253p/m din 21 octombrie 2020, privind respingerea sesizării cet. Melnițchi Vasile pe depuse la 07 septembrie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Rațoi Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea nr.178, iar cele invocate de petiționar se limitează la dezacordul cu soluția adoptată în cadrul cauzei examinate, circumstanțe ce nu țin de competența organelor disciplinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare cet. Melnițchi Vasile a declarat contestație și, reiterând în detaliu circumstanțele de fapt și de drept expuse în

sesizare, și-a manifestat dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, solicitând admiterea acesteia și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare. Totodată din conținutul contestației rezultă, că se solicită de fapt reexaminarea cauzei contravenționale examinate de judecător și încasarea prejudiciului moral.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că petiționarul, nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare, solicitând reexaminarea cauzei contravenționale examinate de judecător și încasarea prejudiciului moral.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Din materialele cauzei rezultă că judecătorului Victor Rațoi, la 01.10.2019, i-a fost repartizat spre examinare cauza contravențională de acuzare a lui Ilescu Andrei în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74/1 alin.(2), (4) Cod contravențional.

Urmare a examinării cauzei menționate, prin hotărîrea din 09.12.2019, dosarul nr. 4 – 2366/2019, 4-19155545-12-4-30092019, s-a dispus:

”*Recunoaște pe Ilescu Andrei vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74¹ alin. (2) din Codul contravențional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șase zeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.*

Recunoaște pe Ilescu Andrei vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74¹ alin. (4) din Codul contravențional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șase zeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 44 Cod Contravențional RM, prin prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, a-i stabili pedeapsa lui Iliescu Andrei sub formă de amendă în mărime de 60 (șase zeci) unități convenționale ceia ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Aduce la cunoștința cet. Iliescu Andrei că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.”

Hotărîrea menționată a fost executată deja.

Urmare a analizei datelor din cauza menționată se constată că, acuzațiile în cauza menționată au fost formulate de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal care, fusese sesizat privitor la acțiunile lui A. Ilescu de către Vasile Melnițchi.

În cadrul procesului contravențional menționat, V. Melnițchi deși nu a fost recunoscut în calitate de victimă, de către agentul constatator, a fost citat în această calitate la ședința de judecată. La 31.10.2019, acesta a înaintat o cerere prin care solicita examinarea cazului în absența sa invocînd motive ale stării sale de sănătate. Prin cererea respectivă, deși s-au invocat prejudicii materiale și morale, nu au fost înaintate careva pretenții concrete. În condițiile în care persoana nu s-a prezentat în fața instanței, nu a formulat pretenții reale în cadrul procesului nu a existat nici un temei de facto de a-l recunoaște în calitate de victimă și de a examina cererea respectivă care era de altfel formală.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Totodată, judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, iar participanții la proces sunt obligați să respecte cerințele legii și să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Conform principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor de atac prevăzute de legislația în vigoare.

Din conținutul contestației rezultă, că autorul sesizării își exprimă dezacodrul cu soluția adoptată de judecător în cadrul examinării cauzei contravenționale, ce ține de neîncasarea prejudiciului moral, cerințe, care nu se încadrează în prevederile Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorului, Inspectorul-judecător întemeiat a respins sesizarea depusă de petiționar.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, în mod

expres se stabilește că *justiția se înfăptuiește în numele Legii numai de instanțele judecătorești.*

Potrivit principiilor generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii hotărârilor emise. Or, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în actul de justiție și fără a-i diminua autoritatea. În caz contrar, ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Victor Rațoi, persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art.27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către cet. Melnițchi Vasile împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.834s-1253p/m din 21 octombrie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 07 septembrie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Rațoi Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela