

HOTĂRÂRE

18 iunie 2018

mun. Chișinău

Nr. 218/7

Completul de admisibilitatea nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Djulai Elena și Zambilovici Iosif împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 martie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Djulai Elena și Zambilovici Iosif cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ana Cucerescu, Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 20 martie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, readresată de la Ministerul Justiției, a parvenit o sesizare denumită „cerere prealabilă” din numele lui Djulai Elenei și Zambilovici Iosif, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ana Cucerescu pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.
2. În motivarea sesizării autorii Djulai Elena și Zambilovici Iosif au indicat despre unele despre examinarea unui dosar civil în judecătoria Chișinău, sediul Centru.
3. Susțin, că dosarul a fost înregistrat de două ori cu numere diferite.
4. Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ana Cucerescu.

Poziția Inspecției Judiciare

5. La data de 27 martie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 277 s-391 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

6. Nefiind de acord cu decizia din 27 martie 2018, Djulai Elena și Zambilovici Iosif, au depus la 12 aprilie 2018, contestație prin care a

solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

7. În motivarea contestației depuse, petiționarii au invocat că nu a fost solicitată opinia scrisă a judecătorului, precum și nu au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru verificarea faptelor invocate în sesizare. S-a mai invocat că încheierea judecătorului de restituire a cererii de chemare în judecată a fost casată de Curtea de Apel Chișinău, ceea ce în opinia contestatarilor constituie temei de atragere la răspundere disciplinară.

Aprecierea Completului de admisibilitate

8. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
9. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
10. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Djulai Elena și Zambilovici Iosif a fost emisă la data de 27 martie 2018, iar contestația a fost depusă la 12 aprilie 2018, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
11. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarii nu au invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 27 martie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
12. După cum rezultă din materialele procedurii, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la data de 16 aprilie 2017 în judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Djulai Elena, Zambilovici Iosif împotriva

judecătorului Mihail Diaconu și alții cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

13. Cererea a fost înregistrată sub nr. 20-10946-06042017 și repartizată aleatoriu judecătorului Ana Cucerescu.
14. Prin încheierea din data de 12 aprilie 2017 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Djulai Elena, Zambilovici Iosif către Mihail Diaconu și alții cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică. S-au informat potențialii reclamânți despre necesitatea prezentării cererii consolidate, traduse, a achitării taxei de stat pentru fiecare pretenție indicată și indicarea expresă a procedurii în care se solicită a fi examinată cauza, acordându-se termen până la 11 mai 2017 ora 09.00.
15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 mai 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Elena Djulai și Iosiv Zambilovici a fost restituită cu toate documentele anexate.
16. Prin decizia Curții de apel Chișinău din data de 06 iulie 2017 a fost admis recursul declarat de către Elena Djulai și Iosiv Zambilovici, s-au casat încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 aprilie 2017 și respectiv mai 2017, cu remiterea pricinii spre rejudecare, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii.
17. La primire cauza a fost înregistrată sub nr. 12-2-12664-26022018 și se află în procedura judecătorului Ana Cucerescu. Cauza are statut de examinare, următoarea ședință este numită pentru data de 19 aprilie 2018.
18. În partea ce ține de argumentele invocate în contestație privind modificarea numărului dosarului, Completul notează că aceasta este modalitatea de funcționare a Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, mecanismul fiind în concordanță cu prevederile pct. 59-63 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, aprobată prin hotărârea CSM nr. 142/4 din 04 februarie 2014, cu modificările ulterioare.
19. Astfel, fiecărei cereri de chemare în judecată PIGD, în mod automat, i se atribuie un număr electronic, care va avea următorul format: II-NNNN-ZZLLAAAA (în speță 20-10946-06042017).
20. Astfel, numărul electronic generat de PIGD pentru o cerere de chemare în judecată înregistrată, de exemplu, la Judecătoria Botanică și numărul curent de înregistrare 10 va fi: 12-10-15092015. Or, PIGD - ul diferențiază noțiunea de cerere și noțiunea de dosar, diferență care se reflectă și în modalitatea de formare a numărului cauzei, în dependență de faptul dacă materialele au obținut statutul de dosar sau nu.
21. După înregistrarea cererii de chemare în judecată, PIGD o distribuie în mod automat judecătorului, având tot statut de cerere. Abia după primirea în procedură a cererii, de către judecător, Programul Integrat de

Gestionare a Dosarelor atribuie materialelor număr de dosar, care este unul diferit și are și o altă structură, în speță 12-2-12664-26022018.

22. A se menționa că, numerele se generează automat de către Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, conform datelor introduse de secția evidență și documentare procesuală, judecătorul neavând careva modalitate tehnică de a le introduce în mod manual, respectiv, alegațiile imputabile judecătorului privind schimbarea numărului dosarului, sunt vădit nefondate.
23. Cu referire la argumentul că nu s-a solicitat opinia scrisă a judecătorului, se menționează că, solicitarea acesteia nu este obligatorie.
24. Nu pot fi reținute nici argumentele invocate de contestatari privind faptul casării încheierilor judecătorești, or, faptul dat nu reprezintă temei de atragere la răspundere disciplinară.
25. În acest sens, completul de admisibilitate notează că, faptul casării unei încheieri judecătorești nu constituie în sine o încălcare, ce ar atrage răspunderea disciplinară a judecătorului.
26. În acest sens, Completul de admisibilitate notează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
27. Prin urmare, deciziile eronate trebuie să poată fi corectate prin intermediul căilor de atac și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a judecătorilor. În calitate de excepții pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, judecătorii au acționat cu rea-voință sau au admis o omisiune gravă. Aceeași opinie este împărtășită de către Comisia de la Veneția.
28. Din conținutul deciziei instanței de recurs, nu rezultă aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației, contrar practicii judiciare uniforme de către judecătorul instanței de fond.
29. Completul de admisibilitate notează că, judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile ce urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.
30. Din aceste raționamente, considerentele judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri/încheieri într-o anumită cauză, care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

31. Completul de admisibilitate notează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
32. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La îmfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*
33. A se menționa și faptul că, deși petiționarul invocă încălcarea de către judecător a prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, aceasta nu a indicat concret în ce constă încălcarea, care norme imperative ale legislației au fost încălcate.
34. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
35. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
36. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
37. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de îmfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
38. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor

disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

39. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționari, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 27 martie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Ana Cucerescu.
40. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Djulai Elena și Zambilovici Iosif împotriva deciziei Inspekției judiciare din 27 martie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Djulai Elena și Zambilovici Iosif cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Ana Cucerescu.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnatura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnatura/

Igor Mînăscurtă

/semnatura/

Veronica Mocanu