

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

21 octombrie 2022
Nr. 219/10

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel
	Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 696s-878p/m din 03 august 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 05 iulie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău Budăi Nelea, Dutca Ina, Băbălău Denis,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 05 iulie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Smochin Marcel, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău Budăi Nelea, Dutca Ina, Băbălău Denis prin prisma comiterii de către aceștia a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, a invocat dezacordul cu modul în care judecătorii Curții de Apel Chișinău Budăi Nelea, Dutca Ina, Băbălău Denis au examinat cererea privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.02.2019, în temeiul indicat, și anume art. 449 lit. b), c) Cod de procedura civilă, considerând că era necesar de a aplica în direct jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și de a admite cererea de revizuire depusă.

Astfel, Smochin Marcel a considerat că instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, în particular, dreptul de acces la justiție în instanța de apel, prin faptul că cererea de revizuire cu probele anexate a fost lăsată fără examinare, absolut neîntemeiat.

Prin urmare, judecătorii vizați au încălcat normele imperative ale legii cu rea-credință, decizia conținând argumente "stereotype, abstracte, precum și contradictorii, nu au examinat multe aspectual toate cele invocate de Smochin Marcel, și în final a adoptat o soluție în cauză ilegală, precum și au încălcat prevederile directe din Codul de etică a judecătorului.

În acest sens, petiționarul a concluzionat că, decizia instanței de apel este una eronată, nefondată, lipsită de suport normativ și factual, rezultată din aprecierea subiectivă și incompletă a probelor și suportului factologic sau juridic, precum și a legislației în vigoare, fiind motivată neadecvat, fapte pentru care judecătorii urmează a fi trași la răspundere cu eliberare lor funcție.

La fel, a invocat că, pe parcursul ultimilor ani judecătorii Curții de Apel Chișinău Nelea Budăi, Ina Dutca au examinat mai multe apeluri și recursuri declarate de către petiționar în mai multe cauze civile, în cadrul cărora le înainta cereri de recuzare și astfel, judecătorii pur și simplu s-au răzbunat pe el. În aceste condiții, are temei de a constata relații ostile între el și judecătorii Curții de Apel Chișinău, comportamentul vădit contra mea a acestora în cadrul ședințelor, ilegalitățile admise de ei, respingerea neîntemeiată a cererilor toate depuse de mine,

graba cu care vor se examineze cauzele, ce pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor la examinarea lor.

Totodată, a considerat că, acțiunile judecătorilor la adoptarea prezentei deciziei, fac dovadă de incompetență profesională gravă și evidentă, deoarece contravin prevederilor legale aplicabile la înfăptuirea justiției.

Urmare, prin prisma celor invocate supra, a solicitat constatarea în acțiunile judecătorilor care au pronunțat decizia Nelea Budăi, Ina Dutca, Denis Babălău a abaterilor disciplinare - exercitarea atribuțiilor sale cu rea-credință la înfăptuirea justiției și aplicarea sancțiunii disciplinare corespunzătoare privind eliberarea din funcție.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Budăi Nelea, Dutca Ina, Băbălău Denis, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 696s-878p/m din 03 august 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Smochin Marcel, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, judecătorul-inspector a constatat că, din analiza specificărilor din sesizare, se deduce lipsa totală a oricare date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorilor în cadrul judecării cauzei și emiterii încheierii, cu care nu este de acord autorul sesizării.

La fel, a menționat că, hotărârea/Încheierea judecătorească pronunțată urmare a judecării cauzei, poate fi contestată în modul și termenul stabilit de lege, dar nicidecum nu prin intermediul depunerii sesizării Inspecției judiciare cu cerința de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor pentru că au emis în cauza respectivă încheieri/hotărâri cu care dânsul și exprimă dezacordul.

Or, prin expunerile din sesizare, așa cum au fost făcute, autorul sesizării își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, ce nu se admite deoarece înseamnă a nesocoti cu principiile legale și constituționale, potrivit căror judecătorul este independent, iar hotărârile/încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 696s-878p/m din 03 august 2022, Smochin Marcel a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul-judecător, într-o manieră vagă și generală a omis să se expună asupra încălcărilor normelor de procedură invocate în plângere, prin ce i-a încălcat dreptul de a fi auzit.

A solicitat autorul sesizării casarea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și restituirea cauzei acesteia pentru verificări suplimentare, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Budăi Nelea, Dutca Ina, Băbălău Denis pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în*

continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecători, se rezumă la dezacordul acestuia cu constatările reținute de judecătorii Curții de Apel, Budăi Nelea, Dutca Ina, Băbălău Denis în încheierea prin care s-a dispus respingerea cererii lui Smochin Marcel cu privire la revizuirea actului judecătoresc.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, doar aprecierea autorului sesizării privind calitatea actului judecătoresc adoptat de către magistrați nu poate constitui motiv de sancționare disciplinară, suplimentar nici Smochin Marcel nu a prezentat probe plauzibile în vederea confirmării prejudicierii sale prin încheierea Curții de Apel.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc

poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău Budăi Nelea, Dutca Ina, Băbălău Denis, există elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 696s-878p/m din 03 august 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 05 iulie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău Budăi Nelea, Dutca Ina, Băbălău Denis.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru