

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

26 septembrie 2016

mun. Chișinău

nr. 219/12

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componentă:

Președinte

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Adrian Oriol împotriva deciziei Inspecției
Judiciare din 30.12.2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa
cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul
Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Olga Cojocaru,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

1. La data de 22 decembrie 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea petiționarului Adrian Oriol prin care își expune dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău Olga Cojocaru la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Oriol Adrian împotriva Primăriei și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.
2. În sesizare autorul susține că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014, judecător Olga Cojocaru, s-a respins pretenția lui Oriol Adrian împotriva Primăriei și Consiliul mun. Chișinău cu privire la anularea pct. 3 al Deciziei Consiliului mun. Chișinău, ca tardivă. Prin aceeași hotărâre s-au respins pretențiile lui Oriol Adrian către Primăria și

- Consiliul mun. Chișinău referitor la anularea refuzului și obligarea de a încheia act juridic în vederea constituirii servituții, ca neîntemeiate.
3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 a fost respins apelul declarat de Oriol Adrian cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014.
 4. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015 a fost admis recursul declarat de Oriol Adrian cu clasarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. În partea motivată a deciziei Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție a menționat că instanțele judecătorești greșit au respins pretenția lui Oriol Arian împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea pct. 3 al deciziei Consiliului mun. Chișinău, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.
 5. Consideră autorul sesizării că instanța de fond, judecătorul Olga Cojocaru la emiterea hotărârii a încălcat flagrant niște norme imperative din legislația atât națională, cât și internațională, și a emis o hotărâre vădit ilegală și nefondată.
 6. Autorul sesizării solicită atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Olga Cojocaru fără a încadra acțiunile acestuia conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare.

7. La data de 30 decembrie 2015, inspectorul judecător a Inspecție Judiciare, Ludmila Cernei a întocmit decizie cu privire la respingerea sesizării depusă de petiționarul Oriol Adrian, ca vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației.

8. Nefiind de acord cu decizia din 30.12.2016, petiționarul Oriol Adrian a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Olga Cojocaru.
9. În motivarea contestației depuse, petiționarul Oriol Adrian a reiterat că nu este de acord cu fondul hotărârii din 11.11.2014 adoptate de judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Olga Cojocaru, consideră că judecătorul vizat a comis abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Aprecierea Completului de admisibilitate.

10. Examinând contestația depusă de petiționarul Oriol Adrian și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că,

contestația depusă este neîntemeiate și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

11. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
12. În contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anulare deciziei din 30.12.2015, prin care a fost constatat întemeiat că, la 19 septembrie 2014 Oriol Adrian s-a adresat la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, care a fost repartizată judecătorului Olga Cojocar.
13. Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014 s-a respins pretenția lui Oriol Adrian către Primăria și Consiliul mun. Chișinău cu privire la anularea pct.3 al deciziei Consiliului mun. Chișinău, ca tardivă. S-au respins pretențiile lui Oriol Adrian către Primăria și Consiliul mun. Chișinău referitor la anularea refuzului și obligarea de a încheia act juridic în vederea constituirii servituții, ca neîntemeiate.
14. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Oriol Adrian a contestat-o cu apel, care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 a fost respins și s-a menținut hotărârea primei instanțe.
15. La 16 iulie 2015 Oriol Adrian prin intermediul reprezentantului Gandrăbur Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.
16. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015 s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.
17. Din motivarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015 nu rezultă că judecătorul Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la examinarea pricinii civile sus menționate și la emiterea hotărârii din 11 noiembrie 2014 a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.
18. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actul judiciar adoptat de judecătorul Judecătoria Buiucani, Olga Cojocar, nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare,

- deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
19. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
 20. Colegiul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Olga Cojocaru, nu se regăsesc semnele calificative a abaterilor disciplinare invocate de petiționarul Oriol Adrian, iar toate argumentele petiționarului se referă exhaustiv la fondul actului judiciar, adoptat de judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Olga Cojocaru, criticat de autorul contestației și sesizării.
 21. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 22. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
 23. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înlăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
 24. În temeiul circumstanțelor menționate, se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționarul Oriol Adrian, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 25. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Oriol Adrian, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Oriol Adrian împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 30.12.2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani, Olga Cojocaru.

În conformitate cu prevederile art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Adrian Oriol împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30.12.2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Olga Cojocaru.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publica pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte




Domnica Manole

Membrii



Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă