

## HOTĂRÂRE

18 iunie 2018

mun. Chișinău

Nr. 219/4

### **Completul de admisibilitatea nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență**

Președinte     Anatolie Minciuna

Membrii        Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Racu Andrei împotriva deciziei Inspecției judiciare din 19 martie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Racu Andrei cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Patrașcu Natalia, Completul,

### **CONSTATĂ:**

#### **Argumentele sesizării**

1. La 03 martie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Racu Andrei în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Centru, Patrașcu Natalia.
2. În motivarea sesizării autorul Racu Andrei a indicat că, la 17 ianuarie 2018 împreună cu Efremov Silvia și Racu Emma-Luiza prin intermediul reprezentantului lor legal, Racu Andrei, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ, recunoașterea dreptului pretins, restabilirea drepturilor și încasarea prejudiciului moral cauzat.
3. Judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Centru, Patrașcu Natalia, prin încheierea din 22 ianuarie 2018 a acceptat cererea de chemare în judecată spre examinare și a numit ședința de judecată la 7 februarie 2018.
4. În ședința de judecată din 7 februarie 2018 judecătorul Patrașcu Natalia, contrar prevederilor art.22 Legea contenciosului administrativ, nu a dispus pârâtului prezentarea actului administrativ contestat și a documentației care a stat la baza emiterii acestuia, nu i-a aplicat amendă judiciară pentru fiecare zi de întârziere nejustificată de prezentare a actelor menționate.
5. Consideră Racu Andrei că judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Centru, Patrașcu Natalia, a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției, nu a îndeplinit obligațiunile de serviciu și aceste circumstanțe fac dovada incompetenței profesionale grave și

evidente, care îi încalcă dreptul la un proces echitabil și la un recurs efectiv garantate de art.6 și 13 CoEDO,

6. Solicită Racu Andrei tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău sediul centru, Patrașcu Natalia.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

7. La data de 19 martie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, a întocmit decizia cu nr. 225s-319p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

### **Argumentele contestației**

8. Nefiind de acord cu decizia din 19 martie 2018, Racu Andrei, a depus la 19 aprilie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
9. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat că decizia privind respingerea sesizării nu ar fi contrasemnată de către inspectorul – judecător principal, a mai invocat că, Inspectorul-judecător al Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav urma să-și abținere de la examinarea sesizării. A mai invocat că judecătorul instanței de fond urma să oblige pârâtul să prezinte actul administrativ contestat și actele ce au stat la baza emiterii acestuia.

### **Aprecierea Completului de admisibilitate**

10. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
11. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
12. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea

sesizării depuse de Racu Andrei a fost emisă la data de 19 martie 2018, iar contestația a fost depusă la 19 aprilie 2018, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

13. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă, petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 19 martie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
14. După cum rezultă din materialele procedurii, acțiunea lui Efremov Silvia și Racu Emma-Luiza prin intermediul reprezentantului legal, Racu Andrei împotriva Serviciului Vamal s-a înregistrat la judecătoria Chișinău sediul Centru la 26 ianuarie 2018 și s-a repartizat pentru examinare judecătorului Patrașcu Natalia în mod automat.
15. Prin încheierea din 22 ianuarie 2018 s-a acceptat cererea de chemare în judecată spre examinare și a fost numită ședința de pregătire la 01 februarie 2018 ora 10.30.
16. La 01 februarie 2018 pricina s-a numit pentru examinare în ședința de judecată din 28 februarie 2018. La 28 februarie 2018 examinarea pricinii s-a amânat pentru 28 martie 2018.
17. În partea ce ține de argumentele invocate în contestație privind faptul că, decizia privind respingerea sesizării nu ar fi contrasemnată de către inspectorul – judecător principal, Completul de admisibilitate notează că faptul dat nu corespunde realității, or, decizia a fost contrasemnată de inspector-judecător principal Nicolae Clima.
18. În partea ce ține de argumentul că Inspectorul-judecător al Inspekției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav nu putea să examineze sesizarea, fiind încălcat art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completul de admisibilitate notează că, norma enunțată nu se referă la Inspectorii-judecători ai Inspekției judiciare, dar la membrii Colegiului Disciplinar, din care d-ul Moldovan Sveatoslav, nu face parte.
19. Astfel, norma art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, cu îi este aplicabilă.
20. Potrivit art. 9 alin. (1) CPC, *instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și ale cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi.*
21. Completul respinge și argumentele precum că judecătorul instanței de fond urma să oblige pârâtul să prezinte actul administrativ contestat și actele ce au stat la baza emiterii acestuia, or, organizarea și desfășurarea

ședinței ține de rolul diriguitor al instanței. Faptul că acțiunile judecătorului nu sunt în concordanță cu opinia subiectivă a participantului la proces despre mersul acesteia, obligarea la careva acțiuni a părții pârâte, aplicarea amenzilor judiciare, nu constituie temei de a considera încălcarea de către judecător a normelor legale și atragerea la răspundere disciplinară.

22. Completul de admisibilitate notează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
23. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La îndeplinirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*
24. A se menționa și faptul că, deși petiționarul invocă încălcarea de către judecător a prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, aceasta nu a indicat concret în ce constă încălcarea, care norme imperative ale legislației au fost încălcate.
25. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
26. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
27. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

28. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
29. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
30. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 19 martie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Patrașcu Natalia.
31. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

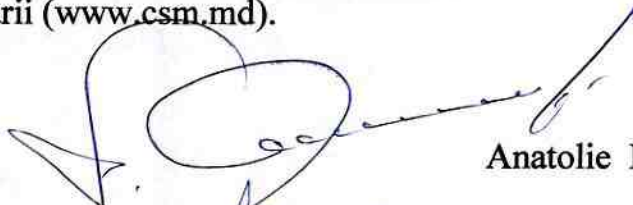
### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Racu Andrei împotriva deciziei Inspecției judiciare din 19 martie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Racu Andrei cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Patrașcu Natalia.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte



Anatolie Minciuna

Membrii



Igor Minăscurtă



Veronica Mocanu

