

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**HOTĂRÂRE**

18 octombrie 2019  
Nr. 219/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte: Cobzac Elena  
Membrii: Pulbere Ruxanda  
Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Tofan Marin împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 972s-1092p/m din 04 septembrie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Cazacliu Aurelia, care pot constitui abateri disciplinare

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La 12 august 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Sorochin Iurie în interesele lui Tofan Marin în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a fostului judecător al judecătoriei Criuleni, actualmente judecător în judecătoria Chișinău, sediul Buiucani Cazacliu Aurelia.

Avocatul Sorochin Iurie în interesele lui Tofan Marin, în motivarea sesizării relatează despre examinarea în judecătoria Criuleni (judecători Cazacliu A., Caraman S.) a demersului procurorului în Procuratura Criuleni, Repeșco L, adoptarea de hotărâri de către judecătorii nominalizai, dezacordul cu încheierea adoptată de judecătorul Cazacliu A. din 23.07.18, etc.

Menționează autorul sesizării despre încheierea legală adoptată de judecătorul Caraman S. din 01.08.19 și încheierea din 23.07.18, adoptată de judecătorul Cazacliu A., care a fost casată de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 27.07.19, cu indicarea multiplelor încălcări comise de judecătorul Cazacliu A.

Indică autorul sesizării despre încălcarea de către judecătorul Cazacliu A. a prevederilor art. 20 al Constituției, accesul liber la justiție și art 6 CEDO, etc.

Consideră autorul sesizării, că judecătorul Cazacliu A. a comis abateri disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 lit.b), c), e), g), i), k) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea judecătorul nominalizat urmează a fi sancționat disciplinar.

**2. Poziția Inspecției Judiciare**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Cazacliu Aurelia, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 972s-1092p/m din 04 septembrie 2019, a respins ca fiind neîntemeiată sesizarea din numele avocatului Sorochin Iuri în interesele cet. Tofan Marin cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul

Buiucani, Aurelia Cazacliu pe motiv că faptele invocate în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.972s-1092p/m din 04 septembrie 2019, a declarat contestație cet. Tofan Marin solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Cazacliu Aurelia, nefiind invocate careva argumente noi.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Cazacliu Aurelia pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 23 iulie 2018, Procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Rapeșco Ivan a depus în instanța de judecată un demers cu privire la confirmarea legalității măsurilor speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2017210672.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central (președintele ședinței, judecător Cazacliu A.) din 23 iulie 2018, a fost admis demersul procurorului în Procuratura raionului Criuleni, Ivan Rapeșco cu privire la confirmarea legalității măsurilor speciale de investigație. A fost constatat faptul, că la efectuarea

măsurilor speciale de investigație; interceptarea și înregistrarea comunicărilor lui Tofan Marin, informații obținute în urma realizării măsurilor de către ofițerii de investigație ai Direcției nr.7 a INI a IGP al MAI, au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală.

Ne fiind de acord cu încheierea nominalizată Tofan Marin și avocatul său Sorochin Iurie au atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

La 27 iunie 2019 Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, completul de judecată constituit din judecătorii Melinteanu Iu., Lîsîi Gh., Bulhac I., judecând în ședință închisă, recursurile declarate de către Tofan Marin și avocatul Sorochin Iurie în interesele petiționarului, împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 23 iulie 2018, prin Decizia din 27.06.19, a admis recursurile declarate cu casarea încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 23 iulie 2018. A fost constatat faptul, că la efectuarea măsurilor speciale de investigație; interceptarea și înregistrarea comunicărilor lui Tofan Marin, informații obținute în urma realizării măsurilor de către ofițerii de investigație ai Direcției nr. 7 a INI a IGP al MAI, au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată, Decizia fiind irevocabilă.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La desfășurarea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit contestației cet. Tofan Marin solicită tragerea la răspundere disciplinar a judecătorului Cazacliu Aurelia în temeiul art. 4 alin. (1), lit. b), c), e), g), i), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la lit.b) alin.(1), art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor se reține că nu pot fi încadrate acțiunile

judecătorului la acest temei, or, este necesar a se avea în vedere definirea noțiunii de neglijență gravă.

Textul lit. b), definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă”, de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra desfășurării actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Sub aspectul lit. c) al.1) art. 4 din Legea sus nominalizată, se rețin ca acțiuni ale judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Cu referire la invocarea temeiului prevăzut la art. 4 alin.1, lit. e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite, este necesar de subliniat că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, acțiunile descrise în sesizare *nu pot fi imputate judecătorului*, or din sesizare și în procesul verificării nu s-a stabilit că judecătorul vizat nu a intervenit folosind poziția de judecător în raport cu alte autorități.

Cu referire la invocarea temeiului prevăzut la art. 4 alin.1, lit. g) *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces*, este necesar de subliniat că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, acțiunile descrise în sesizare *nu pot fi imputate judecătorului*, or din sesizare și în procesul verificării nu s-a stabilit că

judecătorul vizat a încălcat din motive imputabile lui, careva termene de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Cu referire la norma prevăzută de art. 4 alin. 1) lit. i) din aceeași Lege, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. 1) lit. i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

Nu s-a reținut ca temei de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului vizat conform art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, adică *atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane*. Or, asemenea fapte nu au fost prezentate, ce se încadrează ca temei de abatere disciplinară, potrivit lit. k) din lege.

În contestația cet. Tofan Marin nu a descris careva fapte care ar constitui abateri disciplinare or, dezacordul petiționarului cu hotărîrea primei instanțe, nu poate constitui de la sine temeiuri de abateri disciplinare. Or, încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 23 iulie 2018 a fost supusă controlului de legalitate și temeinicie în Curtea de Apel Chișinău, care prin decizia irevocabilă din 27 iulie 2019 a fost constatat faptul, că la efectuarea măsurilor speciale de investigație; interceptarea și înregistrarea comunicărilor lui Tofan Marin, informații obținute în urma realizării măsurilor de către ofițerii de investigație ai Direcției nr. 7 a INI a IGP al MAI, au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală și a fost remisă cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de contestație ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Or, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzelor au comis încălcări a legislației naționale sau

acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării a careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate de către cet. Tofan Marin ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Tofan Marin or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

#### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația declarată de către cet. Tofan Marin, împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 972s-1092p/m din 04 septembrie 2019, de respingere a sesizării avocatului Sorochin Iurie în interesele lui Tofan Marin, privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Cazacliu Aurelia care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completul de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte /semnătura/

Cobzac Elena

Membrii /semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela