

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

31 ianuarie 2020  
nr. 22/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena  
Membrii - Pulbere Ruxanda  
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Popescu Vasile împotriva deciziei  
Inspecției judiciare din 11 octombrie 2019 nr. 994s-1123p/m, privitor la faptele care  
pot constitui abateri disciplinare comise de ex-președintele Poalelungi Mihai, ex-  
judecătorii Vieru Tatiana, Sîrcu Iulia, Clevadî Valentina, Corolevschi Ion și  
judecătorul Chișca-Doneva Tamara de la Curtea Supremă de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 19 august 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a  
parvenit o sesizare din numele cetățeanului Popescu Vasile, prin care se solicită  
efectuarea unui control și adoptarea unui act de control privind imixtiunea ex-  
președintelui Curții Supreme de Justiție, Poalelungi Mihai la adoptarea actelor  
judecătorești.

Petiționarul menționează faptul că judecătorul vizat, fiind în calitate de  
președinte al Curții Supreme de Justiție la momentul examinării cauzei civile la cererea  
de chemare în judecată depusă de Vasile Popescu împotriva întreprinderii de Stat  
„Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” cu privire la restabilirea în funcție, repararea  
prejudiciului material și moral, în mod abuziv și ilegal, implicându-se direct în justiție,  
a dat indicații completului de judecată de la Curtea Supremă de Justiție, fapt ce a dus la  
adoptarea unor hotărâri arbitrare și ilegale. Astfel, autorul sesizării solicită examinarea  
circumstanțelor expuse cu atragerea la răspunderea disciplinară a ex-președintelui  
Curții Supreme de Justiție, Mihai Poalelungi.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere  
disciplinară a ex-președintelui Curții Supreme de Justiție, Mihai Poalelungi, prin  
prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 11 octombrie  
2019 nr. 994s-1123p/m, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că în urma

verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 octombrie 2019 nr. 994s-1123p/m, a declarat contestație cet. Popescu Vasile, solicitând examinarea circumstanțelor expuse și anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a ex-președintelui Curții Supreme de Justiție, Mihai Poalelungi, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) al Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **4. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 „Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014, „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra prevede că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspunderea disciplinară a ex-președintelui Curții Supreme de Justiție, Mihai Poalelungi, pe motivele invocate.

Autorul sesizării nu face referință la numele judecătorilor din care a fost format completul de judecată al Curții Supreme de Justiție și la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

În urma verificării preliminare a sesizării s-a constatat, că decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1878/13 din 04 septembrie 2013 a fost emisă de judecătoria Iulia Sîrcu (în demisie), Valentina Clevadî (în demisie), Ion Corolevschi (în demisie), Tatiana Vieru, Tamara Chișca-Doneva.

Prin urmare, sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor vizați.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, circumstanțe ce exclud posibilitatea atragerii judecătorului vizat la răspunderea disciplinară, după cum se solicită.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei examinate rezultă că, la 03 aprilie 2009 cet. Vasile Popescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” cu privire la restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că prin ordinul nr. 36-P din 14 martie 2009 a fost concediat cu acordul Comitetului Sindical în baza art. 86 alin. (1) lit. κ) Codul muncii pentru lucrul nesatisfăcător la lucrările de punere în valoare a masei lemnoase și celei de exploatare a parchetelor, deși a lucrat la întreprindere o perioadă mai mare de 30 ani și are studii superioare în domeniul respectiv.

Prin hotărârea din 06 iulie 2009 a Judecătoriei Orhei, cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Popescu a fost admisă parțial, s-a anulat ordinul nr. 36- P, pct. 5 din 14 martie 2009 a ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” în partea concedierii lui Vasile Popescu, ca fiind ilegal, s-a restabilit Vasile Popescu în funcția de maestru-pădurar și s-a încasat din contul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” în beneficiul lui Vasile Popescu salariul pentru absența forțată de la serviciu în sumă de 5 588 de lei pentru perioada de 14 martie 2009 - 6 iulie 2009, suma de 80 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 1 000 de lei, cât și taxa de stat în folosul statului în sumă de 370 de lei.

Ulterior, prin decizia din 09 februarie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” și a fost modificată hotărârea din 6 iulie 2009 a Judecătoriei Orhei în partea încasării

prejudiciului moral, prin micșorarea acestuia. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia din 5 iulie 2012 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de Vasile Popescu și ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”, a fost casată decizia din 9 februarie 2012 a Curții de Apel Chișinău și a fost restituită cauza la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2012, a fost admis apelul declarat de către ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” și a fost modificată hotărârea din 6 iulie 2009 a Judecătoriei Orhei în partea încasării prejudiciului moral, prin micșorarea cuantumului prejudiciului moral încasat. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia irevocabilă a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2013, a fost respins recursul declarat de către Vasile Popescu și a fost admis recursul declarat de către ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”, a fost casată decizia din 5 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 6 iulie 2009 a Judecătoriei Orhei și a fost emisă o hotărâre nouă prin care acțiunea a fost respinsă.

La 11 noiembrie 2013 Vasile Popescu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 4 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 2 aprilie 2014 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de către Vasile Popescu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 14 martie 2016 Vasile Popescu a depus iarăși cerere de revizuire împotriva deciziei din 4 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, aceasta fiind respinsă ca inadmisibilă prin încheierea din 8 iunie 2016.

La 26 februarie 2018 Vasile Popescu a depus din nou cerere de revizuire împotriva deciziei din 4 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Totodată, la 14 martie 2018, Vasile Popescu a depus o cerere de completare a cererii de revizuire, în care a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, susținând că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior și anume date care denotă incorectitudinea concluziilor instanței de recurs referitor la faptul că ar fi delimitat greșit suprafața parchetului tăieturii de conservare.

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de către Vasile Popescu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 13 decembrie 2018 Vasile Popescu a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei din 4 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea irevocabilă al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2019, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Popescu împotriva deciziei din 4 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, autorul sesizării nu face nici o referință la temeiurile concrete specificate la alin. (1), art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, exprimând dezacordul cu decizia irevocabilă a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2013.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Analizând conținutul sesizării și contestației înaintate de petiționar, în conformitate cu temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul constată, că fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară din partea judecătorilor vizați nu au fost stabilite.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționarul nu aduce argumente suplimentare împotriva constatărilor inspectorului judecător, formulând aceleași argumente ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia ce se contestă. Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind

una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către cet. Popescu Vasile împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 octombrie 2019 nr. 994s-1123p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele ex-președintelui Poalelungi Mihai, ex-judecătorilor Vieru Tatiana, Sîrcu Iulia, Clevadî Valentina, Corolevschi Ion și judecătorului Chișca-Noneva Tamara de la Curtea Supremă de Justiție, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela