

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

28 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Nr. 22/1

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Igor Mânăscurtă  
Membri Iurie Cotruță  
Angela Munteanu

1. Examinând contestația cet. Bernaz Alexandru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1130s-1484p/m din 20 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 21 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La 21.11.2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de cet. Bernaz Alexandru, datată din 18.11.2022 privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Țonov Irina, înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.1184 s – 1484p/m *din 22.11.2022* a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

În sesizarea remisă pentru examinare Consiliului Superior al Magistraturii, autorul ei, cet. Bernaz Alexandru expune dezacordul cu acțiunile judecătorului nominalizat la judecarea cauzei civile nr.2-19481/2021, precum că la 12.08.2021 a depus o cerere de chemare în judecată privind protecția dreptului consumătorului, care a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Irina Țonov

În cadrul examinării cauzei, constatând pericolul de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei, a depus două cereri de accelerare a procedurii de judecare, care au fost respinse.

În rezultat, ședințe de judecată lucrative în prezenta cauză au avut loc doar la 04.04.2022 și 05.09.2022, iar la 12.09.2022 judecătorul I.Țonov a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă.

În aceeași zi, la 12.09.2022 a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12.09.2022.

Făcînd referire la prevederile art. art.236 alin.(5), lit.b), alin.(6), alin.(8) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să

întocmească hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data atacării cu apel a dispozitivului hotărârii și în termen de 5 zile de la data întocmirii să o expedieze participanților la proces, precum și la art.194 alin.(4) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia președintele ședinței de judecată asigură publicarea tuturor actelor procedurale pe pagina web a instanței judecătorești la compartimentul cauzei respective în termen de 3 zile calendaristice de la emiterea actului procedural respectiv, se menționează că, judecătorul I.Țonov era obligată să întocmească hotărârea integrală până la 12 octombrie 2022 și să o expedieze participanților la proces până la 17 octombrie 2022. În pofida normelor procesuale civile indicate supra, judecătorul I.Țonov, încălcând flagrant termenele procesuale, stabilite de art.236 alin.(5), lit.b), alin.(6), alin.(8) din Codul de procedură civilă, pînă în prezent nu a întocmit hotărârea integrală în cauza civilă nr.2-19481/2021, nepublicând aceasta pe pagina web a instanței judecătorești.

Astfel petiționarul a pretins că judecătorul a încălcat prevederile, art.4 alin.(1), lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, potrivit căruia constituie abaterea disciplinară - încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Mai face referire petiționarul și la prevederile art.367 alin.(3) din Codul de procedură civilă, potrivit dispozițiilor căruia, după expirarea termenului de depunere a apelului, prima instanță este obligată să expedieze a doua zi instanței de apel dosarid împreună cu apelurile depuse și înscrisurile alăturate care nu au fost prezentate în primă instanță, cît și la prevederile art.365/1 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, din care rezultă că în termen de 24 de ore de la ajungerea dosarului în instanța de apel, cererea de apel se repartizează completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. În decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.

Ca urmare menționează petiționarul că, dacă judecătorul I.Țonov ar fi întocmit hotărâre integrală până la 12 octombrie 2022, atunci dosarul urma să ajungă în instanța de apel până la 13 octombrie 2022. Ulterior, până la 14 octombrie 2022 cererea de apel urma să fie repartizată completului de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău. Iar până la 24 octombrie 2022 completul de judecată, care trebuia să primească cererea de apel spre examinare, urma să dispună intentarea procedurii de apel cu stabilirea datei ședinței de judecată pentru examinarea în fond a apelului depus.

Menționează petiționarul că, anume din motivul neredactării în termen a hotărârii din 12.09.2022, cît și netransmiterii acesteia reclamantului, pînă în prezent

cauza civilă nr.2-19481/2021 nu a parvenit la Curtea de Apel Chișinău, nefiind repartizată și numită pentru examinare în fond, fiind lipsit de posibilitatea întocmirii cererii de apel motivate, faptele care probează încălcarea directă a dreptului petiționarului de acces liber la justiție, cât și principiul egalității părților în drepturile procedurale, inclusiv și dreptului de examinare a apelului într-un termen rezonabil, garantat de art.4 din Codul de procedură civilă.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.4 alin.( 1), lit.g), art. 19 alin.(l), lit.a), art.20 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Irina Țonov, pentru încălcarea termenului de redactare a hotărârii judecătorești din 12.09.2022 în cauza civilă nr.2-19481/2021 și pentru netransmiterea copieii de pe aceasta reclamantului, ce a afectat în mod direct drepturile lui Alexandru Bernaz.

## **2.Opinia judecătorului vizat în sesizare.**

Cu referire la sesizarea menționată, judecătorul sesizat a prezentat opinie în care a invocat următoarele.

La data de 12 septembrie 2022 instanța a pronunțat hotărârea în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bernaz Alexandru împotriva SRL „Exfactor-Grup”, intervenient accesoriu SRL „Fermod Plast” cu privire la încasarea contravalorii geamurilor, cheltuielilor de demontare și de montare a pervazului, încasarea penalității, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 12 septembrie 2022 reclamantul Bernaz Alexandru a depus cerere de apel nemotivat.

În perioada cuprinsă între 13 septembrie 2022 - 14 noiembrie 2022 a motivat hotărârea conform art.236 alin. (6) din Codul de procedură civilă, apoi în termen de 5 zile hotărârea intergrală a fost expediată părților, conform art.236 alin.(8) din Codul de procedură civilă.

Totodată din cauza volumul enorm de lucru și lipsa unui membru al completului de judecată hotărârea nominalizată a fost plasată în PIGD la 16 noiembrie 2022. Solicită respingerea acuzațiilor lui Bernaz Alexandru ca fiind neîntemeiate.

## **3. Aprecierea Inspecției Judiciare**

La data de 20.12.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Vladimir Brașoveanu a adoptat decizia nr.1130s-1484p/m, de respingere a sesizării declarate de cet. Berzan Alexandru unul din motivele respingerii fiind : *inter alia* „ Din conținutul sesizării reține Inspecția judiciară că, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului nominalizat **la judecarea cauzei**

penale în care autorul sesizării este vizat, și anume, că în viziunea sa judecătorii sesizați a acționat contrar prevederilor legii”. „Din analiza specificărilor din sesizare și opiniei prezentate, se deduce lipsa totală a oricare date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului în cadrul judecării cauzei și emiterii sentinței, cu care nu este de acord autorul sesizării. Astfel s-a stabilit că întârzierea îndeplinirii actelor în termenii stabiliți este motivată de volumul mare de lucru și lipsa unui membru din echipa completului. Totodată, deși s-a indicat de autorul sesizării încălcarea art.4 alin.(1), lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, ....., nu este clar prin ce aceste acțiuni s-au manifestat sau valorificat, or, în acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și admisibile, fapt ce la caz nu se atestă.”

#### **4. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 20 decembrie 2022 a Inspecției judiciare nr. 1130s–1484p/m, emise pe marginea sesizării depuse de către Bernaz Alexandru, ultimul a depus o contestație în termen la data de 12.01.2023 (ținând cont de recepția deciziei contestate la data de 05.01.2023), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

În motivarea contestației depuse, Bernaz Alexandru a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând despre netemeinicia argumentelor inspectorului judecător despre faptul că judecătorul vizat în sesizare nu este pasibil tragerii la răspundere disciplinară.

Totodată Bernaz Alexandru a menționat că judecătorul Țonov Irina a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 lit. j) și g) din Legea nr. 178 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația lui Benaz Alexandru împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este întemeiată aceasta urmînd a fi admisă, iar decizia Inspecției Judiciare din 20 decembrie 2022 este neîntemeiată, urmînd a fi anulată cu remiterea materialelor inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, din următoarele argumente.

Potrivit art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Articolul 23, (*Verificarea sesizării și cercetarea disciplinară*), (1) *Verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate*

judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

(11) Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate. Decizia motivată de respingere a sesizării Ministerului Justiției, depusă în conformitate cu art.19 alin.(1) lit.e), se transmite în adresa ministerului în termen de 3 zile de la data emiterii.

(12) În cazul în care inspectorul-judecător constată existența elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare, acesta dispune prin rezoluție pornirea procedurii disciplinare, începerea cercetării disciplinare, care se efectuează în termen de 30 de zile lucrătoare de la data dispunerii acestora, cu posibilitatea prelungirii termenului de către inspectorul-judecător principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

(2) Inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat:

a) să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară;

b) să solicite judecătorului subiect al sesizării opinia scrisă cu privire la circumstanțele invocate în sesizare;

c) să întocmească dosarul cauzei disciplinare care include sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, opinia scrisă a judecătorului subiect al sesizării, precum și toate materialele și alte probe obținute în urma verificării;

d) să examineze admisibilitatea sesizării pentru pornirea procedurii disciplinare, cu încadrarea juridică a faptelor invocate în sesizare, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1);

e) să transmită dosarul disciplinar colegiului disciplinar și să susțină raportul cu privire la rezultatele cercetării disciplinare;

f) să se abțină de la verificarea sesizării și cercetarea disciplinară dacă se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu judecătorul subiect al procedurii disciplinare sau cu persoana care a

*depus sesizarea, precum și în cazul în care are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei disciplinare sau există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea sa. Pentru aceleași motive, judecătorul subiect al procedurii disciplinare sau persoana care a depus sesizarea poate cere recuzarea inspectorului-judecător.*

*(3) În procesul de verificare a sesizării, inspectorul-judecător este în drept:*

*a) să facă copii de pe documentele relevante, inclusiv din dosarele la examinarea cărora se afirmă că au fost comise faptele descrise în sesizare;*

*b) să solicite alte informații necesare de la președintele instanței și alți judecători de la instanța în care activează judecătorul vizat în sesizare, precum și de la alte autorități publice, persoane cu funcții de răspundere sau persoane private;*

*c) să solicite, în caz de necesitate, persoanei care a depus sesizarea explicații verbale și în scris, precum și probe suplimentare în legătură cu faptele invocate în sesizare;*

*d) să întreprindă alte măsuri pe care le consideră necesare pentru a demonstra existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare în faptele indicate în sesizare.*

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

*a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;*

*b) respingerea contestației ca neîntemeiată.*

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor examinând informația din sesizare, atestă că de către Inspecția judiciară nu au fost realizate prevederile art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în special a faptului de : „Verificare a sesizării, care reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare”, or din decizia inspecției cât și a materialelor acumulate, nu rezultă că au fost constatate sau nu faptele ce se referă la încălcarea termenelor de redactare a hotărârii, a cauzelor care ar putea fi imputate judecătorului

