

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

23 februarie 2024
Nr. 22/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

| | |
|------------|---------------------------------|
| Președinte | Pulbere Ruxanda |
| Membrii | Midrigan Pavel Angela Bostan |

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Enii Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1052s-1610p/m din 11 ianuarie 2024, emise pe marginea sesizărilor depuse asupra acțiunilor judecătorului Bivol Tatiana de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

În adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit sesizările înaintate de către Enii Marcel și Lucaș Sergiu, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bivol Tatiana de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

În motivarea sesizărilor înaintate, petiționarii, în redare succintă și-au manifestat nemulțumirea cu faptul că judecătorul, în viziunea lor, nejustificat tergiversează examinarea cauzei penale în privința inculpaților Percemli Alexei și Teaci Aliona, învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal, favorizând poziția inculpaților în scop de a provoca expirarea termenului de tragere la răspundere penală a persoanelor învinuite în comiterea infracțiunii.

Au precizat că cauza i-a fost repartizată judecătorului Bivol Tatiana la 12 ianuarie 2021, până la moment examinarea propriu-zisă n-a început și, deși judecătorul a fixat mai multe ședințe, inculpatul Percemli Alexei nu s-a prezentat nici la una, totodată, nefiind întreprinse măsuri privind comportamentul acestuia.

Autorii au indicat că anterior au sesizat Inspecția judiciară solicitând investigarea activității judecătorului Bivol Tatiana la examinarea acestei cauze, însă prin decizia inspectorului-judecător din 3 martie 2023 sesizarea a fost respinsă, iau ulterior și contestația a fost respinsă.

Au susținut că au sperat că judecătorul Bivol Tatiana va aplica normele procesual-penale și va purcede la examinarea cauzei, însă fiindu-i acoperite încălcările și abaterile disciplinare comise, acestuia i-a crescut motivația de a încălca și mai dur prevederile legale și de a amâna nejustificat examinarea cauzei.

Finalmente, au solicitat investigarea acțiunilor judecătorului Bivol Tatiana potrivit art.4 alin.(1) lit. c), g), i), j) și p) a Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor cu sancționarea acestuia.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizări pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Bivol Tatiana de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1052s-1610p/m din 11 ianuarie 2024 a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Enii Marcel și Lucaș Sergiu, pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară a constatat că circumstanțele care au generat durata

extinsă de examinare a cauzei de către instanța de fond, deocamdată, nu pot fi imputabile magistratului. Succesiv, termenul de judecare a cauzei penale cu statut de examinare nu poate fi echivalată cu o tărgănare intenționată sau neglijentă, datorându-se unor factori obiectivi confirmați.

Totodată, autorii n-au probat impactul prejudiciabil al termenului extins de examinare a cauzei. La caz fiind valabil statutul de examinare a cauzei, aceștia rămân în posibilitatea invocării prejudicierii sale în cadrul examinării de perspectivă a cauzei în fața instanței judecătorești cu competențele controlului jurisdicțional.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1052s-1610p/m din 11 ianuarie 2024 Enii Marcel a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a solicitat anularea acesteia, remiterea sesizării pentru verificări suplimentare și tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii."*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Completul de examinare a contestațiilor reține că din materialele cauzei se constată indubitabil că faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, în esență, sânt raportate direct și în exclusivitate termenului, pretins nerezonabil de lung, de examinare a cauzei penale de învinuire a lui Percemli Alexei și Teaci Aliona, învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător în sens că nu s-a reținut intenția sau neglijența gravă a magistratului vizat la tergiversarea examinării cauzei penale menționate, circumstanțe care exclud temeiul de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor apreciază critic poziția petiționarului, mai mult că remediile eficiente și posibile, raportate încălcării dreptului părții la judecarea cauzei în termen rezonabil sunt aplicarea art.20 Cod de procedură penală sau aplicarea Legii 87/21.04.2011 Cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reținând că, într-adevăr, remediile existente nu exonerează instanța de obligațiunea legală de examinare propriu-zisă a cauzei în termen rezonabil, conchide că, finalmente, conduita autorității judiciare, oricum se examinează în cadrul unei cauze în cadrul căreia se pretinde încălcarea termenului la judecare în termen rezonabil.

Așadar, în măsura în care, în situația din speță nu se atestă o astfel de cauză, or, aceasta poate fi inițiată și în timpul aflării pe rol a cauzei în care se pretinde încălcarea, nefiind constatată persoana vinovată, Completul de examinare a contestațiilor apreciază critic argumentările petiționarului cu privire la vina judecătorului.

Totodată, referitor la argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor menționează că acestea nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

La caz, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că autorul sesizării/contestației a raportat argumentele indicate în sesizare preponderent incidentului de neexaminarea timp îndelungat a cauzei penale și nu probatoriului abaterii disciplinare pretinse a fi comise de către judecător.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Enii Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1052s-1610p/m din 11 ianuarie 2024, emise pe marginea sesizărilor depuse asupra acțiunilor judecătorului Bivol Tatiana de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

| | | |
|------------|-------------|-----------------|
| Președinte | /semnătura/ | Pulbere Ruxanda |
| Membrii | /semnătura/ | Midrigan Pavel |
| | /semnătura/ | Bostan Angela |