

HOTĂRÂRE

11 aprilie 2014
Nr.22/3

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
în componența:

Președintele Colegiului Disciplinar
Membrii Colegiului:

Valeriu Doagă
Domnica Manole
Plotnic Olesca
Elena Covalenco
Nicolae Sadovei
Eugenia Conoval
Sergiu Ursu
Victor Zaharia
Victor Boico
Chirșca Poziar

A examinat în ședință publică procedura disciplinară, intentată la data de 30.10.2013 de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Președintele Curții Supreme de Justiție, Mihai Poalelungi în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Svetlana Garștea-Bria

a c o n s t a t a t :

La 30.10.2013 de către membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Președintele Curții Supreme de Justiție – Mihai Poalelungi a fost emisă Dispoziția privind intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Svetlana Garștea-Bria. Conform dispoziției menționate, temei pentru intentarea procedurii disciplinare, a servit abaterea disciplinară a judecătorului, prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. a), f/4), h), k) din Legea cu privire la statutul judecătorului și anume: *încălcarea din motive imputabile, a termenilor de examinare a cauzelor aflate în procedură,refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu, și încălcarea normelor Codului de etica al judecătorului.*

Procedura disciplinară în cauză a fost intentată ca urmare a examinării petiției avocatului Susarenco Gheorghe.

Astfel, în Dispoziție se menționează, că la data de 19, 20 și 25 septembrie 2013 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția avocatului Gheorghe Susarenco adresată Consiliului Superior al Magistraturii. Președintelui Curții Supreme de Justiție, Ministrului Justiției și Președintelui Republicii Moldova privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău. Svetlana Garștea-Bria, exprimate prin tergiversarea termenului de examinare a pricinii civile cu privire la cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Ceban către Departamentul Instituțiilor Penitenciare privind restabilirea în funcție.

În conformitate cu prevederile art. 12 din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și art.7/1 alin.(6) lit.b) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii la 07 octombrie 2013 judecătorului Garștea-Bria i s-a expedit copia petiției fiind solicitate explicații pe marginea celor invocate în ea, însă ea nu a dat careva explicații.

Conform celor constatate de inspecția judiciară, cererea de chemare în judecată a fost depusă în cancelaria Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău la 09 ianuarie 2013 fiind repartizată judecătorului Svetlana Garștea-Bria.

La 11 ianuarie 2013 judecătorul a emis o încheiere de a nu da curs cererii oferind termen de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor. După înlăturarea neajunsurilor cererea a fost pusă pe rol și următoarele ședințe au fost fixate pentru data de 07 martie, 10 aprilie și

07 august 2013.

Dat fiind faptul că la 07 august 2013 la ședința de judecată nu s-au prezentat nici reclamantul, nici avocatul lui, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, iar dosarul transmis în cancelarie.

La 17 august 2013 reclamantul a depus în cancelarie o cerere de recurs împotriva încheierii din 07 august 2013.

La 19 august 2013 reclamantul a depus în cancelarie o cerere pentru judecătorul Garștea-Bria prin care a cerut anularea încheierii din 07 august 2013 (fără a fi retrasă cererea, de recurs).

La 22 august 2013 judecătorul Garștea-Bria a primit din cancelarie dosarul.

Ca urmare judecătorul a fixat data următoarei ședințe de judecată pentru 21 ianuarie 2014 ora 15.30 (conform programului),

La 18 octombrie 2013 (vineri) judecătorul Garștea-Bria s-a prezentat la serviciu pentru a depune o cerere de prelungirea concediului anual de odihnă și a primit de la președintele interimar al instanței de judecată copia petiției d-lui Susarenco Gh. La 21 octombrie 2013 (luni) judecătorul Garștea-Bria a transmis dosarul în cancelarie pentru a fi expediat instanței de recurs.

La 22 octombrie 2013 dosarul a fost expediat în adresa Curții de Apel Chișinău.

Din spusele președintelui interimar al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, d-nei Luiza Gafton, la materialele dosarului lipsea încheierea de anulare a încheierii din 07 august 2013 privind scoaterea cererii de pe rol și fixarea datei următoarei ședințe de judecată pentru 21 ianuarie 2014 ora 15.30.

Însă faptul de ce dosarul nu a fost transmis timp de 2 luni instanței de recurs nu a fost explicat.

În conformitate cu prevederile alin.(4) art. 355 din Codul muncii, instanța de judecată va examina cererea de soluționare a litigiului individual de munca în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia și va emite o hotărâre cu drept de atac conform Codului de procedură civilă.

Din materialele pricinii civile rezulta că judecătorul Garștea-Bria:

- a fixat prima ședință de judecată doar pentru luna martie 2013 (peste 2 luni după depunerea cererii de chemare în judecată) deja depășind prevederile imperative a alin.4 art.355 din Codul muncii;

- nu a ținut cont de prioritatea legală la examinarea dosarului, amânând în repetate rânduri ședințele de judecată pe o perioadă considerabilă de timp (de la o lună până la 4 luni: 11 ianuarie, 07 martie, 10 aprilie și 07 august 2013);

- nu s-a expus în mod corespunzător asupra cererii reclamantului de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol și nici nu a expediat dosarul instanței de recurs într-un termen rezonabil;

- a informat reclamantul despre fixarea următoarei date a ședinței de judecată pentru 21 ianuarie 2014, peste 5 luni după presupusa anulare a încheierii de scoaterea cererii de pe rol (august-ianuarie).

Autorul Dispoziției consideră, că în ansamblu judecătorul Garștea-Bria nesatisfăcător a organizat graficul său de lucru la judecarea pricinii vizate, prin neîndeplinirea obligațiilor sale de serviciu ceea ce a adus la încălcarea termenului de examinare a pricinii și a normelor imperative ale legislației, nerespectând prevederile art.3 alin.(3), art.5 alin. (1) lit. a) din Codul de Etică al Judecătorului, în exercitarea atribuțiilor, conform căror, judecătorul are următoarele obligații:

- să se abțină de orice comportament, acțiune sau manifestare care ar putea prejudicia încrederea publicului în sistemul judecătoresc;

- să-și îndeplinească îndatoririle și funcțiile de serviciu profesionist, competent, inclusiv toate sarcinile administrative date conform legii.

Astfel, potrivit prevederilor art. 21, art.22 , alin. (1), lit. f), h), k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, în conformitate cu prevederile art.3 alin. (3), art.5 alin.(1), lit.a) din Codul de etică al judecătorului, art.10 alin.(1), 11 și 12 din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor a fost dispusă intentarea în privința judecătorului judecătorei Botanica, mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria, procedura disciplinară cu remiterea materialelor pentru examinare colegiului disciplinar de pe lângă CSM.

La 27.11.2013, judecătorul Sv. Garștea-Bria a expediat în adresa Colegiului Disciplinar, nota informativă prin care a descris împrejurările ce au servit temei pentru înaintarea de către avocatul Gh.Susarenco a petiției examinate de către inspecția judiciară.

Astfel, conform explicațiilor prezentate, la data de 25.11.2013, din cancelaria Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, a primit informarea despre ședința Colegiului disciplinar în cadrul căreia va fi examinată chestiunea cu privire la procedura disciplinara intentată în privința sa, în baza Dispoziției membrului de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, d-lui Mihai Poalelungi la data de 30.10.2013 și dispoziția nominalizată pentru a face cunoștință.

Referitor la Dispoziția din 30.10.2013 a comunicat următoarele.

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 07.08.2013, cererea lui Sergiu Ceban a fost scoasă de pe rol, copia încheierii fiind expediată în adresa reclamantului.

Referirea în Dispoziția nominalizată la încălcarea din partea sa a alin.(4) al art. 355 din Codul muncii o consideră incorectă, deoarece cauza indicată s-a examinat în procedura contenciosului administrativ (3-18/13).

Din motivul că, avocatul Susarenco Gheorghe a contestat această procedură, pînă la începerea examinării cauzei în fond, dosarul civil a fost expediat Curții de Apel Chișinău,

După parvenirea cauzei indicate de la Curtea de Apel Chișinău a fost imediat stabilită o altă ședință la care reprezentantul reclamantului Susarenco Gheorghe s-a prezentat având miros puternic de alcool. Din aceste considerente pârâții au solicitat amânarea examinării cauzei. Ultima a contactat serviciul „903”, pentru a fixa acest fapt, însă a primit refuz, motivând că nu ține de competența serviciului nominalizat.'

La data de 18.10.201 - .10.2013, deoarece oficial se afla în concediu anual, totodată în această zi a avut loc Adunarea Generală a judecătorilor (la care a fost prezentă), nu a-r fi putut nici-cum primi în această zi de la d-na Gafton Luiza copia petiției lui Susarenco Gheoghe.

La data de 21.10.2013, de către Președintele-interimar al Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, i-a fost înmănată copia scrisorii inspectorului-judecător, D-nului V. Catan, adresată ei privind „dezacordul cu acțiunile exprimate prin tergiversarea termenului de examinare a pricinii civile Ceban S. vs DIP”, înregistrată în cancelaria Judecătorei Botanica, mun. Chișinău la data 07.10.2013.

Totodată, d-na Gafton Luiza i-a explicat că, este o plângere privind acțiunile sale menționând că, pînă la parvenirea sa din concediu anual a fost dat un răspuns prealabil și în caz de necesitate va avea posibilitatea de a depune o explicație suplimentar.

Despre parvenirea altor plîngeri a lui Susarenco. Gheorghe, de către d-na Gafton Luiza nu a fost informată.

La acel moment (21.10.2013), pe cauza nominalizată a fost deja adoptată încheierea privind scoaterea cererii de pe rol și dosarul expediat la Curtea de Apel Chișinău, de aceea nu avea posibilitatea de a depune o informație desfășurata la acest sens,

Numirea cererii reclamantului (dar nu a cauzei) pentru luna ianuarie 2014 a avut loc din următoarele circumstanțe.

Începînd cu data de 15.07.2013 pînă la data de 30.08.2013 toate dosarele parvenite în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău au fost repartizate numai la 3 judecători; d-nul Bălan Gheorghe, d-nul Dimitriu Sergiu și Garștea-Bria Svetlana. În perioada nominalizată a examinat în fond (eu adoptarea hotărîrii): 27 cauze administrative, 145 cauze civile, 8 cauze penale, 11 contestații asupra procesului-verbal ale agenților constatori, 40 demersuri ale executorilor judecătorești, demersuri de prelungire a măsurii preventive pe cauzele penale ale

altor judecători, examinarea cauzei în colegiu. În această listă nu s-au inclus dosare repartizate pe care nu li s-a dat curs cererilor reclamantilor.

În perioada nominalizată a primit în procedură peste 130 cauze civile, 11 cauze penale și de alte categorii, pe care le-a fixat spre examinare pentru lunile XI-XII-2013, deoarece conform graficului, concediul anual pentru anii 2012-2013 a fost stabilit de administrația Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău de la 02.09.2013-18.10.2013, inclusiv.

Numirea cererii (dar nu a cauzei civile) reclamantului privind anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol a fost fixată spre examinare pentru data de 21.01.2014, orele 15:30, reieșind din numărul mare a dosarelor, repartizate în perioada verii, ultima fiind repartizată la data de 29.08.2013, aceste cauze au fost numite spre examinare pe perioada imediat după concediul, începând cu data de 11.11.2013. La numirea ședințelor a fost luată în considerație și necesitatea prezenței sale la seminarele stabilite la începutul anului 2013 de către Institutul Național de Justiție, prioritatea cauzelor penale cu inculpații care se află în stare de arest; cererile în contencios administrativ, litigiile de muncă, pensia de întreținere, contestații.

Consideră, că nu poate să-i fie imputată nerespectarea termenului de examinare litigiului civil („nu a ținut cont de prioritatea legată”), inclusiv, examinarea cererii de anulare a încheierii privind scoaterea de pe rol, deoarece la numirea spre examinare a cauzelor de toate categoriile a ținut cont de prevederile art. 192 Codul de procedură civilă al RM.

La data derulării evenimentelor, în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău era lipsa a 4 judecători (d-nul Cotruță Iurte, d-na Garabagiu Valentina și doi judecători repartizați), ceea ce considerabil a mărit volumul de lucru la toți judecătorii.

Nu putea fixa spre examinare anume această cerere pentru o dată mai recentă, deoarece erau și alte dosare începute anterior.

Totodată, cauza civilă nu a fost expediată Curții de Ape Chișinău, deoarece reprezentantul reclamantului nu și-a retras cererea de anulare a încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău privind scoaterea cererii de pe rol; tot din aceste considerente cancelaria civilă a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău nu a expediat dosarul nominalizat la Curtea de Apel Chișinău, dar l-a restituit ei.

Referitor la pretinsul refuz de a da explicații pe marginea plîngerii lui Susarenco Ghorgho, a comunicat ca aceste afirmații nu corespund realității, deoarece la data de 21.10.2013, Președintele-interimar la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău i-a explicat că, la revenirea sa din concediu, la necesitate, va fi chemată pentru a da careva explicații.

A menționat că, pe parcursul activității sale în funcția deținută, nici o dată nu a ignorat scrisorile Consiliului Superior al Magistraturii, nici o dată nu a refuzat să depună explicații cerute de la ea.

Grefierului său, în lipsa sa, de către d-na Gafton Luiza i s-a cerut explicația pe cauza nominalizată, fapt despre care a aflat după ieșirea din concediul anual,

Reieșind din faptul că din motive necunoscute ei, datele puse la dispoziția inspectorului-judecător a fost denaturate, în textul Dispoziției din 30.10.2013, folosindu-se de drepturile sale prevăzute de art. 12 din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul a solicitat efectuarea verificării suplimentare a tuturor circumstanțelor expuse în Dispoziție privind intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, num. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria din 30.10.2013, inclusiv, materialele cauzei civile.

La ședința Colegiului disciplinar, în cadrul examinării Dispoziției privind intentarea procedurii disciplinare, judecătorul Garștea-Bria Sv. a comunicat, că circumstanțele de fapt ale cazului nu corespund întocmai concluziilor inspecției judiciare, deoarece faptele expuse în petiție de către avocatul Susarenco Gh. au fost examinate insuficient pentru atare constatări.

Judecătorul a susținut cele expuse în informația adusă inspecției judiciare, descrisă mai sus, suplimentar prezentând explicațiile detaliate referitor la procesul de examinare a cauzei civile.

Astfel, cu referire la circumstanțele descrise în Dispoziția din 30.10.13, judecătorul a menționat, că nu i-au fost aduse la cunoștință temeiurile de fapt și de drept în baza cărora a fost întocmită informația inspectorului judiciar, nu a cunoscut despre petițiile depuse de avocatul Susarenco deoarece s-a aflat în concediu, nu a refuzat nici-cum să informeze

inspecția judiciară despre situație în cauză după cum i se incriminează, despre existența plângerilor și cercetarea acestora de către inspecția judiciară a aflat după ce revenise din concediu.

Judecătorul și-a argumentat dezacordul cu imputarea nerespectării termenului de examinare a litigiului civil dat fiind, că la numirea spre examinare a tuturor cauzelor, de toate categoriile primite spre examinare și aflate în procedură, a ținut cont de prevederile art.192 CPC. La data derulării evenimentelor în Judecătoria Botanica, din lipsa numărului de judecători conform statelor și aflării colegilor în concediul anual de odihnă volumul de lucru se mărise considerabil.

Într-o perioadă scurtă de timp (15.07.2013- 01.09.2013) a primit spre examinare peste 200 dosare și împreună cu dosarele aflate deja în procedură, a stabilit graficul ședințelor judiciare inclusiv pentru lunile noiembrie și decembrie 2013.

La numirea ședințelor a fost luată în considerație și necesitatea prezenței sale la seminarele stabilite la începutul anului 2013 de către Institutul Național de Justiție, prioritatea cauzelor penale cu inculpații care se află în stare de arest; cererile în contencios administrativ, litigiile de muncă, pensia de întreținere, cauzele administrative, care urmează a fi numite spre examinare în termen de 3 zile.

Suplimentar a comunicat, că în perioada nominalizată a activat în lipsa asistentului, care se afla în concediu medical.

Toate aceste împrejurări au creat imposibilitatea reală de a fixa spre examinare cererea de anulare a încheierii din 07.08.2013 privind scoaterea cererii de pe rol mai devreme decât 21.01.2014.

Examinând în ansamblu Dispoziția privind intentarea procedurii disciplinare, notele informative prezentate inspecției judiciare, explicațiile detaliate ale judecătorului referitoare la petiția avocatului, informația privind derularea procesului de judecare a cauzei, împrejurările și condițiile în care judecătorul a examinat cauza, Colegiul Disciplinar consideră justificat respingerea propunerii de a fi aplicată sancțiunea cu clasarea procedurii disciplinare din următoarele considerente.

Modalitatea și termenii în care a fost examinată cauza civilă de către judecătorul Garștea-Bria Sv., aparent și formal a-r putea crea impresii privind încălcarea din motive imputabile, a termenilor de examinare a cauzelor aflate în procedură, refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu, și încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului.

Însă, în rezultatul examinării Dispoziției, reieșind din explicațiile prezentate și materialele acumulate, nu poate fi considerat ca fiind stabilit incontestabil faptul, că întreg procesul de judecare a cauzei, a-r putea fi caracterizat ca fiind tergiversat de către magistrat din motive imputabile.

Stabilind prezența sau nu în acțiunile judecătorului a încălcărilor prevăzute de art.22 al Legii cu privire la statutul judecătorului, Colegiul Disciplinar i-a în calcul primordial condițiile în care activa magistratul, sarcina exesivă și volumul de lucru ce revenea judecătorului la momentul examinării cauzei.

În cadrul examinării Dispoziției, nu a fost constatat refuzul neîntemeiat a judecătorului de a informa la timp inspecția judiciară pe marginea petițiilor despre derularea procesului civil nominalizat, nu au fost stabilite acțiuni sau inacțiuni, ce a-r demonstra refuzul neîntemeiat de a întreprinde măsuri în vederea urgentării examinării cauzei. Nu a fost constatat comportamentul predilect neîntemeiat față de unele cauze, care la rândul său a-r demonstra ignoranțe față de alte cauze. Deasemnea nu a fost stabilit respingerea neîntemeiată a cererilor sau demersurilor înaintate de reclamant sau avocat, fapt care a-r fi generat amânări nejustificate, impedimente sau îngrădiri a accesului la justiție.

Astfel, din motivele indicate, Colegiul Disciplinar, în urma examinării Dispoziției din 30.10.2013, constată lipsa în acțiunile magistratului a faptelor incontestabile, care s-ar fi încadrat în componența de abatere disciplinară, prevăzută la art. 22 alin. (1) lit. a), f/4), h), k) din Legea cu privire la statutul judecătorului și anume: *încălcarea din motive imputabile, a termenilor de examinare a cauzelor aflate în procedură, refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu, și încălcarea normelor*

Codului de etica al judecătorului.

Reieșind din cele expuse, potrivit prevederilor art. 19 alin (1) lit. b) al Legii cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinara a judecătorilor. Colegiul disciplinar, -

HOTĂRĂȘTE :

Respinge propunerea membrului de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Președintele Curții Supreme de Justiție – Mihai Poalelungi de a fi aplicată sancțiunea în privința judecătorului Judecătoriei Botanica mun.Chișinău Svetlana Garștea-Bria

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile de la data adoptării.

Președintele ședinței


 Valeriu Doagă

Membrii Colegiului:

 Domnica Manole

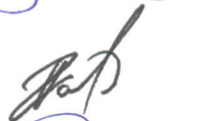
 Elena Covalenco

 Plotnic Olesia

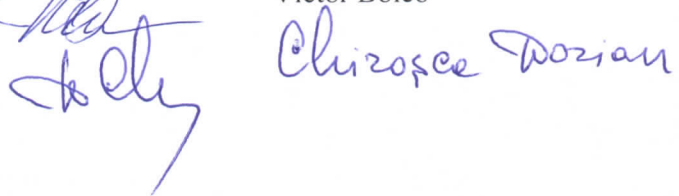
 Nicolae Sadovei

 Eugenia Conoval

 Sergiu Ursu

 Victor Zaharia

 Victor Boico

 Chiroșce Dorian