

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

24 martie 2017
Nr.22/3

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii colegiului:

Domnica Manole
Elena Covalenco
Olesea Plotnic
Maria Orlov
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă
Anatolie Galben

a examinat în ședință publică raportul Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în privința judecătorilor Judecătoria Bălți, Ghercavii Svetlana, Cerbu Adrian, Cojocaru Mihail în temeiul art.34, 36 al Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

A C O N S T A T A T:

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar din 24 februarie 2017 a fost admis raportul Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea sesizării depuse de cet. Staver Vasile privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoria Bălți, Ghercavii Svetlana, Cerbu Adrian, Cojocaru Mihail.

În raportul din 3 februarie 2017 Inspecția judiciară indică că la data de 06 ianuarie 2017 cet. Staver Vasile a depus o petiție pe numele Președintelui RM, dl Igor Dodon, referitor la acțiunile judecătorilor Judecătoria Bălți Ghercavii Svetlana și Cerbu Adrian. Respectiv, petiția a fost remisă spre examinare Consiliului Superior al Magistraturii, fiind înregistrată cu nr. 50p/m la 13.01.2017.

Autorul sesizării susține că Judecătoria Bălți este controlată de oligarhul Ștefanchi Nicanor. Astfel toate litigiile apărute cu Ștefanchii Nicanor se tergiversează intenționat, făcînd referință la un șir de acțiuni, și anume:

- la data de 28.11.2016, judecătorul Svetlana Ghercavii a pronunțat dispozitivul hotărîrii pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Staver Vasile către Ștefanchi Nicanor, privind obligarea de a dezminți informația defăimătoare și încasarea prejudiciului moral și material. În aceeași zi 28.11.2016 a depus cerere prin care a solicitat hotărîrea integrală, dar n-a primit-o până la data adresării, iar termenul de 30 zile a expirat. Nu i s-au eliberat prezentat nici copia statutului CCG-15/08, anexat la dosar fără a fi prezentat lui.

- la data de 30.11.2016 a depus o altă cerere la Judecătoria Bălți prin care a solicitat hotărârea integrală din 29.11.2016 pe cauza 3-211/2016, examinată de judecătorul Adrian Cerbu. Și în acest caz a expirat termenul de 30 zile și nu i s-a eliberat copia hotărârii integrale.

În concluzie, petiționarul susține că cazul contravențional împotriva lui Ștefanski Nicanor nr. 09-5r-3452-22042016 este tergiversat, ședința fiind amânată pe data de 27.01.2017.

Verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, în baza raportului Inspecției judiciare din 3 februarie 2017 Inspecția judiciară a constatat următoarele:

1) În procesul verificării sesizării, din explicațiile judecătorilor, actele anexate, informațiile din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la 12.09.2016 în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) din cadrul Judecătoriei Bălți a fost înregistrat dosarul 09-2-8117-12092016, Staver Vasile vs Ștefanski Nicanor, care a fost repartizat judecătorului Ghercavii Svetlana, în mod automat.

La data de 28.11.2016, s-a finisat examinarea cauzei cu pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Staver Vasile către Ștefanski Nicanor privind obligația de a dezminți informația defăimătoare și încasarea prejudiciului moral și material, s-a respins ca fiind neîntemeiată, astfel încât copia dispozitivului hotărârii a fost înmănată părților.

Respectiv, la data de 28.11.2016, în aceeași zi, Staver Vasile a depus cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate.

Judecătorul Svetlana Ghercavii a redactat hotărârea integrală la data de 20.01.2017, cu plasarea în PIGD și expedierea copiei părților, motivând redactarea tardivă a hotărârii integrale prin faptul că de la 30.11.2016 până la 02.12.2016 s-a aflat în concediu de boală; de la 05.12.2016 a plecat în concediu de maternitate, grefierul Danu Olga; de la 28.11.2016 până la 08.12.2016 și de la 27.12.2016 până la 08.01.2017 s-a aflat în concediu de boală asistentul judiciar Negru Stela; la data de 08-09 decembrie 2016 a fost înscrisă la seminarele Institutului Național al Justiției.

De asemenea, judecătorul indică că la sfârșit de an a fost foarte încărcată agenda de lucru, fiind fixate până la 22 de ședințe pe zi și că la data de 09 -11 ianuarie 2016 a lipsit de la lucru, fiind la înmormântarea unei rude apropiate.

2) Referitor la acțiunile judecătorului Adrian Cerbu s-a constatat că la data de 19.08.2016 în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) din cadrul Judecătoriei Bălți a fost înregistrat dosarul 09-3-7446-19082016, Staver Vasile vs Cooperativa de Construcție a Garajelor, care a fost repartizat judecătorului Cerbu Adrian, în mod automat.

La data de 29.11.2016, s-a finisat examinarea cauzei cu pronunțarea dispozitivului hotărârii, copia dispozitivului hotărârii fiind înmănată părților.

La data de 30.11.2016, Staver Vasile a depus cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate. La data de 28.12.2016 CCG nr. 15/08 a depus apel preliminar împotriva hotărârii judecătorei Bălți din 29.11.2016, astfel încât judecătorul Adrian Cerbu a redactat hotărârea integrală la data de 20.01.2017, cu plasarea în PIGD și expedierea copiei părților.

Judecătorul Adrian Cerbu motivează redactarea tardivă a hotărârii integrale prin volumul de lucru sporit în Judecătoria Bălți, care depășește media pe instanțe, deoarece doar în perioada 30.11.2016-19.01.2017 fiindu-i repartizate 140 cereri. În perioada 19.12-22.12/2016 și 28.12-08.01/2017 s-a aflat în concediu medical.

3) Referitor la acțiunile judecătorului Cojocaru Mihail s-a constatat că cauza contravențională nr. 09-5r-3452-22042016 la cererea lui Ștefanschi Nicanor privind contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, a parvenit la Judecătoria Bălți la data de 22 aprilie 2016 fiind repartizată judecătorului Cojocaru Mihail.

Conform încheierii din 20.05.2016 cauza contravențională la contestația lui Ștefanschi Nicanor asupra procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM a fost primită în procedura judecătorului Mihail Cojocaru, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 06.07.2016.

Cauza a fost examinată în fond în ședința din 27.01.2017 și s-a anunțat întrerupere pentru deliberare și pronunțarea hotărârii, pentru data de 17.02.2017.

Examinînd circumstanțele de fapt expuse de autorul sesizării adresate anterior Președintelui RM, dl Igor Dodon, în baza raportului din 3 februarie 2017 Inspekția judiciară a apreciat:

I. În acțiunile judecătorilor, Judecătoriei Bălți, Svetlana Ghercavii și Adrian Cerbu, prin neredactarea în termen a hotărârilor și neexpedierea hotărârii integrale părților, în termenul prevăzut de lege, se constată existența elementelor faptelor care pot constitui abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: *încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenului de redactare a hotărârii judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*

II. În acțiunile judecătorului, Judecătoriei Bălți, Mihail Cojocaru, prin examinarea cauzei contravenționale în termen mai mare de 30 zile de la intrarea dosarului în instanță, se constată existența elementelor faptelor care pot constitui abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: *încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.*

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar din 24 februarie 2017 a fost admis raportul Inspekției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea sesizării depuse de cet.Staver Vasilie privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Bălți, Ghercavii Svetlana, Cerbu Adrian, Cojocaru Mihail, materialele fiind remise în Plenul Colegiului disciplinar.

Fiind citat legal, la data de 24 martie 2017, judecătorul vizat în procedura disciplinară, judecătorul Judecătoriei Bălți, Cerbu Adrian în cadrul ședinței Plenului Colegiului disciplinar s-a prezentat și a oferit explicații cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin.(1) lit. g) din Legea nr.178 din 25.07.14 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocată de Inspekția judiciară la sesizarea cet. Staver Vasilii.

Iar, judecătorii Ghercavii Svetlana, Cerbu Adrian, Cojocaru Mihail fiind citată legal, la data de 24 martie 2017, în cadrul ședinței Plenului Colegiului

disciplinar nu s-au prezentat și au solicitat examinarea în lipsă a procedurii disciplinare cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin.(1) lit. g) din Legea nr.178 din 25.07.14 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocată de Inspekția judiciară la sesizarea cet. Staver Vasiliu.

1). Fiind sesizat de Inspekția judiciară, judecătorul Svetlana Ghercavii, cu referire la sesizarea cet. Staver Vasile a explicat că la data de 26.08.2016 în instanță a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de către Staver Vasile împotriva lui Ștefanchi Nicanor, privind obligarea de a dezminți informația defăimătoare și încasarea prejudiciului material și moral. La data de 28.11.2016 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28.11.2016 Staver Vasile a depus cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate, iar prin cererea din 29.11.2016 Staver Vasile a solicitat copia Statutului CCG nr. 15/08 din mun. Bălți.

De la data de 30.11.2016 până la 02.12.2016 judecătrul menționează că s-a aflat în concediu de boală, iar de la data de 05.12.2016 a plecat în concediu de maternitate grefierul Danu Olga.

Respectiv de la 28.11.2016 până la 08.12.2016 și 27.12.2016 până la 08.01.2017 s-a aflat în concediu de boală asistentul judiciar Negru Stela, iar la data de 08 și 09 decembrie 2016 a fost înscrisă la seminarele Institutului Național al Justiției.

De asemenea, la sfârșit de an a fost foarte încărcată agenda de lucru, fiind fixate până la 22 de ședințe pe zi și la data de 09-11 ianuarie 2017 a lipsit de la lucru, fiind la înmormântarea unei rude apropiate. Din aceste considerente hotărârea motivată a fost redactată și expediată cet. Staver Vasile la data de 20.01.2017.

2) Judecătorul Adrian Cerbu, cu referire la argumentele autorului sesizării a relatat că dosarul nr. 3-211/2016 la cererea de chemare în judecată depusă de Staver Vasile către CCG nr. 15/08 privind anularea excluderii lui Staver Vasile din rândurile membrilor CCG nr. 15/08, cu repararea prejudiciului material și moral, a fost soluționată cu pronunțarea dispozitivului hotărârii pe data de 29.11.2016. La data de 30.11.2016 Staver Vasile a solicitat prin cerere, redactarea hotărârii integrale.

La data de 28.12.2016 CCG nr. 15/08 a depus apel preliminar împotriva hotărârii judecătoreiei Bălți din 29.11.2016. La data de 20.01.2017 a fost expediată copia hotărârii motivate lui Staver Vasile și CCG nr. 15/08.

Motivul de redactare cu întârziere a hotărârii din 29.11.2016 este volumul de lucru sporit în judecătoria Bălți, care depășește media pe instanțe. Numai în perioada 30.11.2016-19.01.2017 i-au fost repartizate 140 cereri. În perioada 19.12-22.12/2016 și 28.12-08.01/2017 s-a aflat în concediu medical.

3) În contextul petiției, înaintate de către Staver Vasile, judecătorul Cojocaru Mihail, a relatat că prin hotărârea Judecătoreiei Bălți din 02 martie 2016 s-a respins contestația depusă de Staver Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.10.2015, hotărâre menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 11.05.2016 și prin Decizia Curții Supreme de Justiția din 09.11.2016.

La data de 22 aprilie 2016 în Judecătoria Bălți a parvenit spre examinare cererea înaintată de Ștefanski Nicanor privind contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Mihail Cojocaru, care la data de 25.04.2016 a înaintat cerere de abținere de la examinarea contestației, pe motiv că la data de 02.03.2016 a emis hotărâre pe cauza contravențională la contestația lui Staver Vasile Victor asupra procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, iar contestația lui Ștefanski Nicanor se referă la fapta contravențională, pretins a fi comisă de către Staver Vasile în ședința de judecată din 02.03.2016 pe marginea examinării cauzei contravenționale la contestația lui Staver Vasile.

În baza încheierii judecătorei Bălți din 03.05.2016 cererea de abținere a judecătorului Mihail Cojocaru a fost respinsă.

Conform încheierii din 20.05.2016 cauza contravențională la contestația lui Ștefanski Nicanor asupra procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM a fost primită în procedura judecătorei Mihail Cojocaru, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 06.07.2016, reieșind din agenda și încărcătura judecătorei.

Prin cererea din 06.07.2016, înaintată prin intermediul calcelariei Judecătorei Bălți, Staver Vasile, avînd calitatea de victimă în proces, a solicitat recuzarea judecătorei Mihail Cojocaru, invocînd faptul că nu are încredere în instanța de judecată, cererea fiind susținută de către acesta și în ședința de judecată din 06.07.2016.

Totodată, prin intermediul calcelariei Judecătorei Bălți, Ștefanski Nicanor a înaintat cerere de amînare a examinării cauzei, numite pentru data de 06.07.2016, pe motiv de boală, ulterior fiind prezentat certificat medical în acest sens.

Conform încheierii Judecătorei Bălți din 06.07.2016 cererea de recuzare înaintată de către Staver Vasile judecătorei Mihail Cojocaru a fost respinsă.

În perioada din data de 08.08.2016 pînă la data de 14.09.2016 judecătorul Mihail Cojocaru s-a aflat în concediul anual de odihnă.

Ulterior, ședința de judecată pe cauză a fost numită pentru data de 17.10.2016, care a fost amînată la demersul contravenientului Ștefanski Nicanor, susținut de către victima Staver Vasile, privind citarea în ședința de judecată în calitate de agent constator a colaboratorului de poliție, care a întocmit procesul-verbal contestat.

În ședința de judecată din data de 27.01.2017 a început examinarea cauzei în fond, fiind audiați participanții, la solicitarea victimei Staver Vasile a fost audiat martorul, fiind finisată examinarea cauzei în fond. Astfel, pe caz s-a anunțat întrerupere pentru deliberare și pronunțarea hotărîrii, ședința ulterioară fiind fixată pentru data de 17.02.2017.

Judecătorul susține că acțiunile instanței de judecată cu privire la examinarea cauzei contravenționale sus indicate, nu pot fi interpretate în sensul tergiversării examinării cauzei, or, amînarea și întreruperea ședințelor nu se datorează conduitei instanței de judecată. Cauza contravențională la contestația lui Ștefanski Nicanor asupra procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM, ședințele de judecată au fost stabilite ținînd cont de

complexitatea dosarului, de sarcina și agenda judecătorului, astfel cauza a fost fixată spre examinare în cel mai scurt timp.

Prin cererea din 31.01.2017, autorul sesizării Staver Vasile a renunțat la plângerea depusă împotriva judecătorului Adrian Cerbu, privind neredactarea în termen a hotărârii judecătorești Bălți din 29.11.2016.

În conformitate cu art.19 alin.(4) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, revocarea sesizării nu exclude începerea sau desfășurarea procedurii disciplinare.

Aprecierea acțiunilor judecătorilor de către Colegiul disciplinar.

Conform prevederilor art.236 al. (6) CPC hotărârea integrală se întocmește în termen de 15 zile de la data solicitării. Iar conform al. (8) art. 236 CPC, hotărârea integrală se remite părților în termen de 5 zile.

Judecătorul, Judecătorei Bălți, Svetlana Ghercavii a redactat hotărârea integrală din 28.11.2016, pe cauza civilă Staver Vasile vs Ștefanchi Niconor, la data de 20.01.2017, sau peste termenul de 15 zile prevăzut de lege și n-a expediat hotărârea integrală participanților la proces în termenul de 5 zile prevăzut de lege.

Judecătorul, judecătorei Bălți, Adrian Cerbu a redactat hotărârea integrală din 29.11.2016, pe cauza civilă Staver Vasile vs CCG nr. 15/08, la data de 20.01.2017, sau peste termenul de 15 zile prevăzut de lege și n-a expediat hotărârea integrală participanților la proces în termenul de 5 zile prevăzut de lege.

Conform art. 454 al. (1, 2) Cod Contravențional (1) Cauza contravențională se judecă în termen de **30 de zile** de la data intrării dosarului în instanță. (2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu 15 zile.

Astfel cauza contravențională, a fost înregistrată la judecătoria Bălți, la data de 22.04.2016 și a fost repartizată în mod automat judecătorului Cojocaru Mihail, care a examinat cauza contravențională peste 9 luni, adică mai mult de 30 de zile de la intrarea dosarului în instanță.

Din cele menționate se constată că judecătorii Svetlana Ghercavii și Adrian Cerbu, la redactarea hotărârii integrale și expedierea ei părților, n-au respectat dispozițiile art. 236 al.(6) și (8) CPC, iar judecătorul Cojocaru Mihail nu a respectat prevederile art. 454 al. (1, 2) Cod Contravențional, însă aceste fapte nu pot fi încadrate în limitele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:

- încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenului de redactare a hotărârii judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Argumentele judecătorilor referitor la volumul de lucru sporit în Judecătoria Bălți, la comportamentul participanților la proces, cât și retragerea plângerii în privința judecătorului Adrian Cerbu, au fost apreciate de Plenul Colegiul disciplinar, astfel încât s-a apreciat că încălcarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenului de redactare a hotărârii judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces nu a depins de voința judecătorilor, astfel încât abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară nu poate fi imputată judecătorilor Svetlana Ghercavii, Adrian Cerbu, Cojocaru Mihail, reieșind din explicațiile judecătorilor,

constatările Inspecției judiciare și cererii suplimentare a dlui Staver Vasile cu privire la retragerea plângerii în partea de ține de acțiunile judecătorului Cerbu Adrian.

În aceste împrejurări, în absența temeiurilor de abatere disciplinară, Colegiul disciplinar consideră că nu există elementele abaterii disciplinare comise de judecătorii Judecătoria Bălți, Svetlana Ghercavii, Adrian Cerbu, Cojocaru Mihail prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În contextul celor enunțate și conducându-se de prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară în privința judecătorilor Judecătoria Bălți, Svetlana Ghercavii, Adrian Cerbu, Cojocaru Mihail din motive că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea Colegiului Disciplinar poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii colegiului:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Olesea Plotnic

Maria Orlov

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

Anatolie Galben