

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

12 aprilie 2019

mun. Chișinău

nr. 22/4

În componența:

Președintele ședinței:

Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar:

Elena Cobzac

Igor Mînăscuță

Anatolie Minciuna

Aliona Miron

Stela Botnaru

Angela Otean

Pavel Midrișan

examinând în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de cet. Negrei Nicolae în privința acțiunilor judecătorului Craveț Vladimir de la Judecătoria Drochia (sediul Central).

**C O N S T A T Ă :**

**Subiectul și conținutul sesizării**

1. La 07 martie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele cet. Negrei Nicolae, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu luarea măsurilor de rigoare în privința judecătorului Judecătoriei Drochia (sediul Central), Craveț Vladimir.

Autorul sesizării invocă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Craveț Vladimir de la Judecătoria Drochia și Chircu Natalia de la Curtea de Apel Bălți la examinarea unei cauze civile.

Menționează autorul sesizării despre depunerea în instanța de judecată a cererii de suspendare a procesului în temeiul art. 260 alin. (1) Cod de procedură civilă și adoptarea de către judecătorul Craveț Vladimir a încheierii de respingere a cererii nominalizate cu încetarea procesului.

Indică autorul sesizării, că încheierea adoptată nu a fost înmănată părților, iar ulterior la apelurile telefonice, echipa judecătorului Craveț Vladimir i-a

comunicat că încheierea a fost expediată, însă din motive necunoscute încheierea dată nu a ajuns pe adresa indicată.

Relatează autorul sesizării despre încălcarea prevederilor Codului de procedură civilă, tergiversarea expedierii copiei încheierii sus nominalizate într-un termen de peste două luni de la pronunțare, că i-a fost încălcat dreptul la examinarea în termeni rezonabili a recursului declarat, etc.

Mai menționează autorul sesizării despre examinarea recursului de către Curtea de Apel Bălți și dezacordul cu încheierea din 19 februarie 2019 prin care i-a fost restituită cererea de recurs ca fiind depusă tardiv.

Consideră autorul sesizării, că instanțele nominalizate au încălcat prevederile Codului de procedură civilă și jurisprudența CEDO, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Solicită examinarea circumstanțelor expuse cu luarea măsurilor de rigoare în privința judecătorilor vinovați.

### **Constatările Inspecției judiciare**

2. La 29 martie 2019, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, a întocmit raportul nr. 269 p/m - 304 s pe marginea verificării sesizării depuse de cet. Negrei Nicolae în privința judecătorului Judecătoriei Drochia (sediul Central), Craveț Vladimir.

Inspecția judiciară a constatat, că judecătorul Craveț Vladimir nu a remis hotărârea integrală părților în termenele stabilite de art. 236 Cod de procedură civilă și în temeiul art. 367 Cod de procedură civilă, nu a remis cauza în Curtea de Apel Bălți pentru examinarea recursului declarat, încălcând astfel din motive imputabile termenele de expediere a copiei hotărârii motivate participanților la proces și expedierea cauzei în Curtea de Apel Bălți.

Astfel, în opinia Inspectorului-judecător al Inspecției Judiciare, judecătorul Craveț Vladimir a comis abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau a altor persoane.

### **Poziția părților în ședința Colegiului disciplinar**

3. În ședința Colegiului Disciplinar, petiționarul Negrei Nicolae nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Judecătorul Craveț Vladimir, deși a fost citat legal, nu s-a prezentat din motive necunoscute.

Prin Nota informativă prezentată Inspecției judiciare și anexată la dosar, judecătorul Craveț Vladimir a menționat despre emiterea încheierii la 29 noiembrie 2018, publicarea ei pe site-ul instanței de judecată la 11 decembrie 2018.

Indică judecătorul Craveț Vladimir că încheierea adoptată la 29 noiembrie 2018 a fost expediată părților la 01 februarie 2019, iar la 12 februarie 2019 cauza a fost remisă în Curtea de Apel Bălți pentru examinarea recursului.

### **Constatările Plenului Colegiului disciplinar**

4. Verificând faptele expuse în sesizare prin prisma temeiurilor de drept invocate, analizând în ansamblu materialele administrate în speță, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta cauza disciplinară intentată în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din 25 iulie 2014, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit opiniei Inspecției judiciare, judecătorul Craveț Vladimir a comis abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece ar fi încălcat termenele de expediere a copiei hotărârii motivate participanților la proces și expedierea cauzei în Curtea de Apel Bălți.

Studiind circumstanțele cauzei, precum și datele din programul PIGD, Colegiul disciplinar constată, că la 21 aprilie 2018, în judecătoria Drochia a fost

înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Negrei Mihail împotriva lui Negrei Margareta cu privire la declararea nulității testamentului, care a fost repartizată aleatoriu judecătorului Chistruga Rodica, iar la 18 iulie 2018 în urma încheierii medierii judiciare, cauza nominalizată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Craveț Vladimir.

La 29 noiembrie 2018, de către judecătorul Craveț Vladimir a fost adoptată încheierea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului reclamantului Negrei Mihail, Negrei Nicolae privind suspendarea procesului, fiind încetat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Negrei Mihail către Negrei Margareta, intervenienți accesorii Notarul Public Drochia „Maria Mazur” și Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru SCT Drochia privind declararea nulității testamentului.

A fost menționat, că nu se admite o nouă adresare în judecată a pârâtului cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Totodată a fost indicat, că încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, autorul sesizării a contestat-o cu recurs în Curtea de Apel Bălți, însă prin încheierea din 19 februarie 2019, cererea de recurs a fost restituită.

În argumentare, completul de judecată a menționat că calea de atac este demarată în afara termenului legal, deoarece încheierea din 29 noiembrie 2018 a fost pronunțată public în prezența reprezentantului reclamantului Negrei Mihail, avocatul stagiar Negrei Nicolae, care potrivit art. 1051 Cod civil, urma să continue executarea obligațiilor contractuale după decesul mandantului Negrei Mihail (f.d. 80), pe când cererea de recurs a fost depusă la 26 decembrie 2018, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe plicul poștal (f.d. 92).

Instanța de judecată a statuat, că termenul de atac a început să curgă la 30 noiembrie 2018 și a expirat la 14 decembrie 2018, astfel, recursul a fost depus cu omiterea termenului, depășindu-l cu 12 zile, fără a fi depusă cerere din partea recurentului privind repunerea cererii de recurs în termenul legal.

Analizând raportul Inspecției judiciare prin prisma argumentelor invocate în sesizare, Plenul Colegiului disciplinar atestă că potrivit art. 266 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Totodată, din conținutul art. 423 Cod de procedură civilă, reiese că (1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face

imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. (1<sup>1</sup>) Instanța de judecată care a emis încheierea susceptibilă de recurs, după depunerea recursului, îl expediază, împreună cu copia certificată a dosarului sau prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, instanței ierarhic superioare competente. Recursul depus împotriva încheierii suspendă executarea acesteia, cu excepțiile stabilite de lege.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele cauzei, Plenul Colegiului disciplinar menționează, că deși petiționarul invocă că judecătorul Craveț Vladimir a tergiversat expedierea copiei încheierii pronunțate peste un termen de două luni de la pronunțare, această circumstanță nu are legătură cauzală cu respingerea recursului declarat, ca fiind depus peste termen, or, instanța ierarhic superioară corect a evidențiat, că fiind prezent la pronunțarea încheierii din 29 noiembrie 2018, avocatul stagiar Negrei Nicolae nu a fost legat de recepționarea încheierii integrale pentru declararea recursului în termen.

Mai mult, prevederile art. 423 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, nu instituie un termen concret și exhaustiv în care dosarul urmează a expedia instanței de recurs pentru examinarea recursului împotriva încheierii pronunțate de către prima instanță, astfel că imputarea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, judecătorului Craveț Vladimir, este lipsită de suport juridic.

Prin urmare, expedierea cu întârziere a dosarului pentru examinarea recursului, nu reprezintă în sine un factor determinant pentru stabilirea existenței abaterii disciplinare, or, petiționarul nu a indicat survenirea unor consecințe grave, de natură să îi fi afectat iremediabil drepturile. Mai mult, cererea de recurs a acestuia a fost respinsă ca fiind tardivă, din motive imputabile ultimului și nu judecătorului.

Colegiul disciplinar statuează că potrivit datelor statistice încărcătura generală a judecătorilor pe țară este mare, fapt ce poate duce în unele cazuri la încălcarea termenelor de examinare a cauzei.

Or, Republica Moldova la 100000 de locuitori are un număr de judecători de două ori mai mic decât media europeană (10,8 judecători la 100000 locuitori), comparativ cu (21,3 judecători la 100000 locuitori) majoritatea statelor europene, fapt stabilit și prin Hotărârea CSM nr. 123/7 din 06 martie 2018.

Prin prisma celor expuse, Plenul Colegiului reține că faptele invocate în sesizarea depusă de cet. Negrei Nicolae nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru atragerea judecătorului Craveț Vladimir la răspundere disciplinară, cauza disciplinară urmând a fi încetată din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Respectiv, dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanțele de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul vizat în sesizare, ar fi adoptat o hotărâre judecătorească prin care, intenționat sau din neglijență gravă, a încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești. Justiția se desfășurează prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Numai instanța de judecată este în drept să decidă, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și în contextul tuturor circumstanțelor cauzei, asupra admiterii sau respingerii cererilor și demersurilor înaintate de participanții la proces. Încheierile emise pe marginea acestor cereri și demersuri pot fi contestate în modul și ordinea stabilită de lege.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară sau Completul de examinare a contestațiilor ca organe din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încheierilor adoptate de prima instanță, cu care nu este de acord autorul sesizărilor/contestației, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

Prin prisma celor expuse, Colegiul disciplinar consideră că faptele indicate în sesizare și raportul Inspekției judiciare, nu pot fi imputate judecătorului Craveț Vladimir ca încălcări ce ar constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Astfel, având în vedere faptul că în urma examinării cauzei disciplinare în faptele/acțiunile judecătorului Craveț Vladimir nu s-au constatat careva abateri disciplinare, Colegiul disciplinar va dispune încetarea procedurii disciplinare.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de cet. Negrei Nicolae, în privința acțiunilor judecătorului Craveț Vladimir de la Judecătoria Drochia (sediul Central), din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele ședinței:	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan