

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

Nr. 22/4  
04 martie 2022

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Igor Mânăscurtă

Membri:

Angela Otean și Iurie Cotruță

Examinând contestația depusă de cet. Gavriciuc Anastasia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1529s-2155p/m, nr. 1578s-2218p/m din 10 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 10 decembrie 2021 și 22 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Suciu Veaceslav de la Judecătoria Criuleni (sediul central), a

CONSTATAT:

**1. Argumentele sesizării**

La 10 decembrie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Gavriciuc Anastasia, care exprimă dezacord cu acțiunile președintelui interimar al Judecătoriei Criuleni, judecătorul Suciu Veaceslav, care a fost înregistrată cu nr.1529s-2155 p/m.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Ioana Chironeț din 13 decembrie 2021, sesizarea cu nr.1529s-2155p/m a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător, Mariana Martalog.

La 22 decembrie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizare suplimentară din numele Gavriciuc Anastasia, care exprimă dezacord cu acțiunile președintelui interimar al Judecătoriei Criuleni, judecătorul Suciu Veaceslav, care a fost înregistrată cu nr.1578s-2218p/m.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Ioana Chironeț din 23 decembrie 2021, sesizarea cu nr.1578s-2218p/m a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător, Mariana Martalog.

Potrivit art.19 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care mai multe sesizări se referă la aceeași faptă și la același judecător, sesizările se conexează.

În conformitate cu art.19 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin încheierea inspectorului-judecător, Mariana Martalog din 03 ianuarie 2022, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor parvenite din numele Gavriciuc Anastasia, cu nr.1529s-2155p/m și nr.1578s-2218p/m, cu atribuirea numărului unic de evidență nr.1529s-2155p/m.

Conform sesizării, Gavriciuc Anastasia își exprimă dezacordul cu acțiunile președintelui interimar al Judecătoriei Criuleni, judecătorul Suciu Veaceslav, la eliberarea la 05 octombrie 2021 a documentului executoriu în baza hotărârii

judecătorești nr.2-226/2014 din 05 iunie 2014, adoptate în cauza civilă în care are calitate procesuală de intervenient accesoriu.

Autorul indică că, conform datelor Registrului bunurilor imobile deține cu drept de proprietate privată, în baza certificatului de moștenitor, lotul de teren cu suprafața de 0,3311 ha, amplasat în s. Corjova, r-ul Criuleni, cu numărul cadastral 3123105.057 și construcții capitale de pe acesta, cu numerele cadastrale 3123105.057.01-03.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni nr.2-226/2014 din 05 iunie 2014 a fost admisă integral acțiunea înaintată de Cebotari Elena și au fost anulate ca ilegale Decizia nr.2 din 10 decembrie 1992 a Primăriei Corjova, raionul Criuleni în partea atribuirii în proprietate privată Nadejdei Cebotari a unui teren de pământ cu suprafața de 0,3311 ha și Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,3311 ha, eliberat Nadejdei Cebotari de către Primăria Corjova la 05 august 2004.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2a-3299/14 din 27 ianuarie 2015, hotărârea primei instanței a fost casată, iar soluția instanței de apel ulterior fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.3ra-915/15 din 23 septembrie 2015.

Mai relevă autorul că, la 09 decembrie 2021 a aflat despre eliberarea la 05 octombrie 2021 de către președintele Judecătoriei Criuleni, Suciu Veaceslav, a Titlului executoriu nr.2-226/2014 din 05 iunie 2014 pe motiv că, hotărârea Judecătoriei Criuleni nr.2-226/2014 din 05 iunie 2014 a devenit definitivă și irevocabilă la 29 martie 2015, cu toate că aceasta a fost casată de instanța ierarhic superioară.

Susține Anastasia Gavriciuc că, prin acțiunile sale ilegale (*eliberarea documentului executoriu în baza unei hotărâri anulate*), președintele interimar al Judecătoriei Criuleni, Suciu Veaceslav, a favorizat săvârșirea unei infracțiuni și a provocat direct încălcarea art.1 și art.6 paragraful 1 din Protocolul al CoEDO și totodată consideră că, acțiunile acestuia cad sub incidența art.15 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la statutul judecătorului și art.4 alin.(1) lit.i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Finalmente, Anastasia Gavriciuc solicită Consiliului Superior al Magistraturii atragerea președintelui interimar al Judecătoriei Criuleni, Suciu Veaceslav, la răspundere disciplinară, cu eliberarea acestuia din funcție de judecător.

Ulterior, sesizarea inițială a fost completată cu argumente noi potrivit cărora, cauza civilă nr.2-226/2014 s-a examinat în procedura contenciosului administrativ și respectiv, potrivit art.31 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000 (*în vigoare la data examinării pricinii în instanțele de fond, de apel și cea de recurs*), "*Hotărârile judecătorești irevocabile, adoptate în condițiile prezentei legi, constituie titluri executorii*".

Totodată, în conformitate cu prevederile alin.(2), art.32 din legea citată *supra*, "*Hotărârea se execută în termenul stabilit în dispozitivul ei, iar în cazul în care nu este stipulat – în cel mult 30 de zile de la data la care hotărârea devine irevocabilă*".

Consideră autorul sesizării că, hotărârea primei instanței a devenit irevocabilă începând cu data de 23 septembrie 2015, adică odată cu emiterea deciziei instanței

de recurs din 23 septembrie 2015 și respectiv, putea fi pusă în executare până la sfârșitul lunii octombrie an. 2015.

Prin urmare, autorul susține că, pentru executarea actului judecătoresc emis de Judecătoria Criuleni la 05 iunie 2014, nu era necesar și posibil eliberarea la 05 octombrie 2021 pe numele reclamantei Cebotari Elena a Titlului executoriu, or, în temeiul normelor legale vizate, hotărârea judecătorească în cauză de fapt este ea însuși un document executoriu, care putea fi pusă în executarea doar conform procedurii prevăzute (*art.32 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000*).

Consideră Anastasia Gavriciuc că, președintele interimar al Judecătoriei Criuleni, Suciuc Veaceslav, fiind un magistrat cu experiență, nu putea să nu cunoască procedura de executarea a hotărârilor adoptate în materie de contencios administrativ, ceea ce denotă caracterul intenționat al acțiunilor sale ilegale, legate de emiterea și semnarea titlului executoriu nr.2-226/2014 din 05 iunie 2014 .

Solicită autorul examinarea faptelor expuse în sesizarea inițială împreună cu argumentele din sesizarea suplimentară.

## **2.Aprecierea inspecției judiciare**

La data de 10 ianuarie 2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Mariana Martalog a adoptat decizia nr.1529s – 2155 p/m, nr.1578s-2218p/m de respingere ca neîntemeiată a sesizării depuse de cet. Gavriciuc Anastasia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Suciuc Veaceslav de la Judecătoria Criuleni (sediul central).

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

## **3.Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare din 10 ianuarie 2022 emise pe marginea sesizării depuse, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Suciuc Veaceslav de la Judecătoria Criuleni sediul central, cet. Gavriciuc Anastasia la 24 ianuarie 2022 a depus o contestație, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate, solicită anularea deciziei, constatarea în acțiunile magistratului vizat a abaterii disciplinare cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

În motivarea contestației depuse, Gavriciuc Anastasia a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, suplimentar indicând că, nu este de acord cu decizia Inspecției Judiciare, consideră că decizia este una ilegală și neîntemeiată.

Mai relatează că, ca temei pentru respingerea sesizării inspectorul-judecător a indicat că autorul sesizării nu a indicat care norme de drept au fost încălcate de judecătorul Suciuc Veaceslav, că chipurile circumstanțele invocate nu întrunesc elementele constitutive ale căreia abateri disciplinare.

Consideră că în sesizarea depusă au fost reflectate toate acele abateri comise de magistrat, inclusiv și normele legale, care au fost încălcate, în special art.31 și 32 din

Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 (în vigoare la data examinării cauzei). La fel și art.16 alin.3 din Codul de executare, care reglementează procedura de executare a hotărârilor în contencios administrativ.

Concluziile expuse de inspectorul-judecător în decizie nu corespund adevărului

Astfel, potrivit art.4<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, stipulează că, se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.

Consideră că eliberarea la 05.10.2021 a titlului executoriu nr.2-226/14 lui Cebotari Elena a fost vădit ilegal, or acest titlu executoriu nici nu urma a fi eliberat, întrucât conform prevederilor art.31 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 (în vigoare la data examinării pricinii în fond, în apel și cu recurs), hotărârile judecătorești irevocabile adoptate în condițiile prezentei legi, constituie titluri executorii.

Astfel, întocmirea, semnarea și eliberarea ilegală a unui titlu executoriu constituie în sine o faptă gravă, pentru că compromite întregul proces de înlăptuire a justiției, într-un caz concret, legea fiind grav încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.

Rezumând cele expuse supra, consideră că actele prezentate de Dumneai și circumstanțele procedurii disciplinare în cauză, confirmă faptul, că Președintele interimar al Judecătoriei Criuleni Suciuc Veaceslav, în mod conștient (intentionat) și cu rea-credință a semnat la data de 05.10.2021 titlul executoriu nr.2-226/14 fărăcareva temei legal, or, magistratul vizat are cunoștințe, pregătire și experiență în funcția de judecător, faptul care denotă încă odată că magistratul a acționat cu bunăștiință, adică intenționat.

Consideră că, sînt prezente temeiuri pentru angajarea răspunderii disciplinare a președintelui- interimar al Judecătoriei Criuleni, sediul central Suciuc Veaceslav.

În final invocă faptul că inspectorul-judecător Mariana Martalog nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate în sesizare, nu a stabilit circumstanțele esențiale pentru concluzionarea existenței sau inexistenței a elementelor faptice care pot constitui abatere disciplinară, fapt ce contravine prevederilor art.23 din Legea nr.178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fapt ce constituie temei pentru anularea deciziei Inspecției judiciare din 10 ianuarie 2022.

#### **4.Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația depusă de Gavriciuc Anastasia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1529s-2155p/m, nr. 1578s-2218p/m din 10 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 10 decembrie 2021 și 22 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Suciuc Veaceslav de la Judecătoria Criuleni (sediul central) și actele administrate în ședința Completului de examinare a contestațiilor, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că,

contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art.29 alin.3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării a invocat ca temei legal pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, prevederile art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit cărora, constituie abatere disciplinară: i) *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.*

Verificând argumentele sesizării și a contestației, reieșind din materialul probator acumulat în coroborare cu opinia scrisă a judecătorului Suciuc Veaceslav, s-au constatat următoarele circumstanțe:

La 10 decembrie 2013, Elena Cebotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului sătesc Corjova, intervenienți accesorii, Anastasia Gavriciuc și OCT Criuleni, cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni nr.2-226/2014 din 05 iunie 2014 a fost admisă integral acțiunea înaintată de Cebotari Elena și au fost anulate ca ilegale Decizia nr.2 din 10 decembrie 1992 a Primăriei Corjova, raionul Criuleni în partea atribuirii în proprietate privată Nadejdei Cebotari a unui teren de pământ cu suprafața de 0,3311 ha și Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,3311 ha, eliberat Nadejdei Cebotari de către Primăria Corjova la 05 august 2004.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2a-3299/14 din 27 ianuarie 2015 a fost admis apelul declarat de către Anastasia Gavriciuc, casată parțial hotărârea Judecătoriei Criuleni din 05 iunie 2014, în partea anulării deciziei Primăriei Corjova nr.2 din 10 decembrie 1992 în partea atribuirii unui teren de pământ cu suprafața de 0,03311 ha Nadejdei Ciubotaru și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca nefondată pretenția Elenei Cebotari cu privire la anularea deciziei Primăriei s. Corjova nr.2 din 10 decembrie 1992 în partea atribuirii unui teren de pământ cu

suprafața de 0,3311 ha Nadejdei Ciubotaru. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție nr.3ra-915/15 din 23 septembrie 2015, s-a respins recursul declarat de către avocatul Vladimir Poalelungi în interesele Elenei Cebotari. S-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Cebotari împotriva Primăriei și Consiliului sătesc Corjova, intervenienți accesorii Anastasia Gavriciuc și Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, cu privire la contestarea actului administrativ. Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

La caz se reține că, hotărârea Judecătoriei Criuleni nr.2-226/2014 din 05 iunie 2014 în partea anulării Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,3311 ha, eliberat Nadejdei Cebotari de către Primăria Corjova la 05 august 2004, fiind menținută prin decizia instanței de apel din 27 ianuarie 2015 și prin decizia instanței de recurs din 23 septembrie 2015, a devenit definitivă și irevocabilă.

Autorul sesizării consideră că, președintele interimar al Judecătoriei Criuleni, Suciuc Veaceslav, se face culpabil de încălcarea normelor imperative la eliberarea documentului executoriu în cauza nominalizată.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Art. 4<sup>1</sup> din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență gravă, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, *judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.*

Mai mult, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art. 22 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale

acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La fel, din hotărârea dată se desprinde că, este inadmisibilă responsabilizarea *automată* a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Cu referire la argumentele invocate privind eliberarea documentului executoriu în baza unei hotărâri anulate, acestea nu pot fi reținute și se resping ca neîntemeiate, or, nu corespund faptelor constatate.

Deci, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2a-3299/14 din 27 ianuarie 2015 (*menținută de instanța de recurs printr-o decizie irevocabilă*) hotărârea Judecătoriei Criuleni din 05 iunie 2014 a fost casată parțial. Instanța de apel a emis o nouă hotărâre prin care a respins ca nefondată pretenția reclamantei cu privire la anularea deciziei Primăriei s. Corjova nr.2 din 10 decembrie 1992, iar în rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută (*cu privire la anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,3311 ha, eliberat Nadejdei Cebotari de către Primăria Corjova la 05 august 2004*).

Totodată nu pot fi reținute alegațiile autorului contestației cu referire la încălcarea de către președintele interimar al Judecătoriei Criuleni, Suciu Veaceslav, a prevederilor art.32 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000 (*în vigoare la adoptarea actului judecătoresc final*) pe motivul că speța a fost examinată în procedura contenciosului administrativ, așa cum susține Anastasia Gavriciuc.

Se reține că, cauza civilă la acțiunea înaintată de Cebotari Elena a fost înregistrată cu nr.2-226/2014, deci cu indicii 2, ceea ce potrivit pct.55 din Instrucțiunea referitor la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobată prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.142/4/2014 din 04.02.2014, denotă că acțiunea s-a examinat în ordinea procedurii generale, or, pentru înregistrarea cauzelor de contencios administrativ se utilizează indicii 3.

Astfel, alegațiile autorului contestației privind încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției, prevăzut la art. 4 alin.(1) lit.i) din Legea nr.178, sînt declarative.

Or, autorul sesizării n-a prezentat careva probe, care ar indica asupra acestor încălcări. Legislația aplicabilă speței nu stabilește termeni expresi pentru eliberarea documentelor executorii, spre deosebire de termenul de prescripție pentru executarea acestor documente (*3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii în cazul dacă debitorul nu o execută benevol*).

Subsecvent, normele imperative impun o anumită conduită univocă și strict determinată, de la care nu se poate deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli, decît cele impuse de lege, de la care subiecții de drept nu se pot abate. În acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu au fost reținute acțiuni care încalcă careva norme imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției. Nici autorul sesizării nu indică norma imperativă, care a fost încălcată de președintele interimar al Judecătoriei Criuleni, Suciu Veaceslav.

Din cele reținute în procesul verificării contestației, se conchide că eliberarea titlului executoriu nu se datorează acțiunilor ilicite ale magistratului vizat și respectiv, aceste acuzații nu-i sunt imputabile judecătorului vizat.

Suplimentar nu poate fi reținut nici argumentul din sesizare despre presupusul interes al președintelui Judecătoriei Criuleni, Suciu Veaceslav, la eliberarea titlului executoriu nr.2-226/2014 din 05 iunie 2014, alegațiile autorului în acest capăt fiind declarative, bazate pe presupuneri și neavând careva suport probator.

Astfel, se resping argumentele privind caracterul părțitor al acțiunilor magistratului vizat în sesizare, or, în speță nu au fost constatate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea președintelui interimar al Judecătoriei Criuleni, Suciu Veaceslav.

Așa dar, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1), lit.i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

La fel se resping alegațiile contestatorului referitor la aceea că, inspectorul-judecător Mariana Martalog nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate în sesizare, nu a stabilit circumstanțele esențiale pentru concluzionarea existenței sau inexistenței a elementelor faptice care pot constitui abatere disciplinară, fapt ce contravine prevederilor art.23 din Legea nr.178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece, după cum rezultă din materialele examinate în ședința completului de admisibilitate, inspectorul-judecător a studiat cazul multiaspectual, a efectuat o analiză amplă a circumstanțelor de fapt și de drept și ca rezultat a emis o decizie legală și întemeiată.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

#### HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Gavriciuc Anastasia împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 1529s-2155p/m, nr. 1578s-2218p/m din 10 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 10 decembrie 2021 și 22 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Suciu Veaceslav de la Judecătoria Criuleni sediul central.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
Membri	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Iurie Cotruță