

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

20 noiembrie 2020
nr. 220/11

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Macovei Gheorghe reprezentantul S.C. „Rapid-Expres” SRL împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 831s-1248p/m din 19 octombrie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 07 septembrie 2020 asupra acțiunilor ex-judecătorului Bulgac Lidia și ale judecătorilor Sîrbu Victoria, Buhnaci Virgiliu de la Curtea de Apel Chișinău

C O N S T A T Ă :

1.Argumentele sesizării.

La data de 07.09.2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția avocatului MACOVEI Gheorghe, reprezentant a S.C. „RAPID-EXPRES” SRL, cu nr. 1248 p/m, înregistrată ca sesizare nr. 831 s – 1248 p/m la data de 09.09.2020, privind acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău BULGAC Lidia, SÎRBU Victoria, BUHNACI Virgiliu.

Autorul sesizării susține că completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, în componența BULGAC Lidia, SÎRBU Victoria, BUHNACI Virgiliu, la examinarea cauzei civile nr. 2ac-237/20 („VITAFOR” SRL către „RAPID-EXPRES” SRL) în ordine de apel au comis abateri disciplinare, pentru ce solicită atragerea la răspundere disciplinară pentru încălcările prevăzute de art 4 alin.(1) lit. c) și i) a Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Menționează autorul sesizării, că la data de 06 martie 2018, „VITAFOR” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva „RAPID-EXPRES” SRL, solicitând încasarea prejudiciului material cauzat în urma neexecutării obligațiilor contractuale, încasarea amenzii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 20 decembrie 2019, cererea depusă de „VITAFOR” SRL împotriva „RAPID-EXPRES” SRL, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 27 mai 2020, „VITAFOR” SRL a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Cererea de apel depusă de „VITAFOR” SRL a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) completului de judecată al Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența BULGAC Lidia, SÎRBU Victoria, BUHNACI Virgiliu, judecător raportor fiind BUHNACI Virgiliu.

Consecvent, ședința de judecată pentru examinarea cauzei a fost fixată pentru data de 02 septembrie 2020, ora 11:00.

În cadrul ședinței de judecată petrecute, la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, a fost pus în discuție problema faptului că la cererea de apel, de către apelantul

„VITAFOR" au fost anexate probe noi, anexarea cărora a fost respinsă de instanța de fond.

Astfel, la argumentele intimatului „RAPID-EXPRES" SRL, reprezentat în ședința de judecată de către avocatul MACOVEI Gheorghe, precum că actele ce se solicită a fi anexate la cererea de apel au fost respinse de către instanța de fond pe motiv că au fost depuse peste termen, instanța de apel, după ce a luat cunoștință cu procesul-verbal ale ședinței de judecată petrecute în instanța de fond, în care este indicat expres motivul respingerii anexării înscrisurilor respective, a decis admiterea înscrisurilor respective prin argumentarea „le vom da apreciere pe urmă".

În astfel de circumstanțe, intimatul a înaintat Cerere de recuzare în temeiul art. 50 alin.(1) lit.e) CPC al RM, motivând prin faptul că la caz, completul de judecată care examinează în ordine de apel cauza civilă „VITAFOR" SRL contra „RAPID-EXPRES" SRL a acționat prin derogare de la normele imperative ale legii prevăzute de art.119¹ și 373 alin.(1) CPC al RM, motiv care trezesc dubii cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea întregului complet.

Suplimentar, se atrage atenția că, în cererea de apel din 27 mai 2020, apelantul „VITAFOR" SRL, nu a formulat o cerere în sensul anexării probelor noi și nici nu a indicat asupra motivelor imposibilității prezentării acestora în instanța de fond la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în conformitate cu prevederile art. 119¹ alin. (1) din Codul de Procedură Civilă al RM, or, motivarea precum că apelantul „VITAFOR" SRL nu a putut prezenta înscrisurile respective în instanța de fond, este combătută de procesul-verbal al ședinței de judecată din instanța de fond, unde judecătorul Arabadji Nina, pe acest capăt s-a expus suficient de clar în privința restituirii înscrisurilor respective, și absolut justificat a dispus restituirea acestora.

Astfel se solicită atragerea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, BULGAC Lidia, SÎRBU Victoria, BUHNACI Virgiliu la răspundere disciplinară, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c), i), a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, în raport cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, Inspectorul-judecător a adoptat decizia nr. 831s-1248p/m din 19 octombrie 2020, privind respingerea sesizării depuse la 07 septembrie 2020 de către Macovei Gheorghe reprezentantul S.C. „Rapid-Expres" SRL asupra acțiunilor ex-judecătorului Bulgac Lidia și ale judecătorilor Sîrbu Victoria, Buhnaci Virgiliu de la Curtea de Apel Chișinău, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea nr.178, iar cele invocate de petiționar se limitează la dezacordul cu acțiunile judecătorilor în cadrul examinării cauzei civile „VITAFOR" SRL contra „RAPID-EXPRES" SRL în ordine de apel, invocînd, că judecătorii au acționat prin derogare de la normele imperative ale legii prevăzute de art.119¹ și 373 alin.(1) CPC al RM, motiv care trezesc dubii cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea întregului complet.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare cet.Melnițchi Vasile a declarat contestație și, reiterând în detaliu circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare, și-a manifestat dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, solicitînd admiterea acesteia și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări

suplimentare, insistînd, că în acțiunile judecătorilor există elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.4 al.1 lit.c) și i) din Legea nr.178.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit.b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că petiționarul, nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare, solicitînd admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, insistînd, că în acțiunile judecătorilor există elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.4 al.1 lit.c) și i) din Legea nr.178, pe motiv că în cadrul examinării cauzei civile „VITAFOR” SRL contra „RAPID-EXPRES” SRL în ordine de apel, judecătorii au acționat prin derogare de la normele imperative ale legii prevăzute de art.119¹ și 373 alin.(1) CPC al RM, motiv care trezesc dubii cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea întregului complet.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, în mod expres se stabilește că *justiția se înfăptuiește în numele Legii numai de instanțele judecătorești*.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor de atac prevăzute de legislația în vigoare.

Din conținutul contestației rezultă, că autorul sesizării își exprimă dezacordul cu soluția adoptată de completul de judecată, în cadrul examinării cauzei civile „VITAFOR” SRL contra „RAPID-EXPRES” SRL în ordine de apel, privind anexarea probelor noi de către apelantul „VITAFOR”, probe, anexarea cărora a fost respinsă de instanța de fond, fapte ce nu se încadrează în prevederile Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorului, Inspectorul-judecător întemeiat a respins sesizarea depusă de petiționar.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către avocatul Macovei Gheorghe reprezentantul S.C. „Rapid-Expres” SRL împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.831s-1248p/m din 19 octombrie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 07 septembrie 2020 asupra acțiunilor ex-judecătorului Bulgac Lidia și ale judecătorilor Sîrbu Victoria, Buhnaci Virgiliu de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Cobzac Elena

Membrii /semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela