

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

21 octombrie 2022
Nr. 221/10

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel
	Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 674 s – 848 p/m din 11 august 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 30 iunie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Pulbere Igor de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 30 iunie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Smochin Marcel, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Pulbere Igor de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, a invocat dezacordul cu acțiunile judecătorului la judecarea cauzei civile la cererea sa de chemare în judecată privind încălcarea dreptului de acces la informație și încasarea prejudiciului moral.

A susținut autorul că, la adoptarea hotărârii pe cauza civilă din speță, magistratul vizat a comis cu rea-credință multiple abateri de la normele legale, prin ce a i s-a încălcat dreptul fundamental garantat de art.6 din CEDO - dreptul de a fi auzit ca parte componentă a dreptului la un proces echitabil.

La fel, a susținut că, la emiterea soluției instanța nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt și de drept a cauzei, probelor din dosar și totodată, a interpretat eronat legislația aplicabilă speței, fapte ce demonstrează o incompetență profesională gravă și evidentă a judecătorului Igor Pulbere.

Finalmente, prin raportare la prevederile art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, Legii cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20 iulie 1995 și a Codului de etică a judecătorului, autorul a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii constatarea în acțiunile judecătorului Igor Pulbere din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a abaterilor disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare corespunzătoare privind eliberarea din funcție pentru ne redactarea în termen a hotărârii judecătorești și necomunicarea acestei participanților la proces.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Pulbere Igor de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 674 s – 848 p/m din 11 august 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Smochin Marcel, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea

disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, judecătorul-inspector, deși a constatat întârzierea din partea magistratului vizat în redactarea hotărârii motivatorii și respectiv, publicării și comunicării acestei participanților la proces, analizând circumstanțele, care au generat încălcarea termenului de redactare a hotărârii integrale, a reținut că, judecătorul Igor Pulbere pe parcursul perioadei 01 martie 2022 – 15 iulie 2022 a avut în procedură spre examinare în total 728 dosare civile și penale, dintre care, examinate 159 cauze civile, cifre ce indică asupra unui volum foarte mare de lucru pus în sarcina magistratului, mai mult, marea majoritate a hotărârilor se contestă cu apel sau recurs, ce implică redactarea hotărârilor integrale.

Totodată, a constatat că, în perioada 04 aprilie 2022 – 25 aprilie 2022 judecătorul s-a aflat în concediul medical, iar începând cu 15 iulie 2022 și până în prezent – în concediul anual de odihnă.

Prin urmare, a concluzionat că circumstanțe obiective expuse supra, au condiționat încălcarea termenului stabilit de lege pentru redactarea hotărârii integrale și comunicarea acestei participanților la proces, acțiuni ce nu-i sunt imputabile judecătorului Igor Pulbere.

Suplimentar, la caz a constatat lipsa și elementului calificativ important pentru această abatere (lit.g) - afectarea în mod direct a drepturilor participanților la proces. Or, în lipsa unuia din elementele obligatorii a componenței abaterii disciplinare – nu poate fi angajată răspunderea judecătorului.

În contextul celor expuse, nu s-a reținut intenția sau neglijența gravă a magistratului vizat la depășirea termenului de redactare a hotărârii integrale, circumstanțe care exclud temeiul de trageră la răspundere disciplinară a judecătorului, or, din celea constatate nu se reține că, tergiversarea a avut loc din motive imputabile judecătorului și nu a afectat în mod direct careva drepturi participanților la proces.

Cu referire la alte argumente din sesizare, acestea țin de fondul cauzei și în sine reprezintă un dezacord/act de contestare camuflat împotriva soluției emise de instanța de fond, prin care i s-a respins ca neintentată acțiunea depusă împotriva executorului judecătoresc Romaliischi Maxim.

Astfel, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, nu deține competențe în vederea aprecierii temeiniciei și legalității hotărârilor judecătorești emise de instanțele judecătorești, cât și a probelor care au stat la baza emiterii deciziilor menționate. Or, doar instanța de judecată apreciază probele bazându-se pe intima convingere rezultată din aprecierea cumulativă a probelor din dosar.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 674 s – 848 p/m din 11 august 2022, Smochin Marcel a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul-judecător, într-o manieră vagă și generală a omis să se expună asupra încălcărilor normelor de procedură invocate în plângere, prin ce i-a încălcat dreptul de a fi auzit.

A solicitat autorul sesizării casarea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și restituirea cauzei acesteia pentru verificări suplimentare, cu trageră la răspundere disciplinară a judecătorului Pulbere Igor de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorilor săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4¹ alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective"*.

Conform alin.(2) a aceleiași norme *"se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme"*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor

generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător în sens că nu s-a reținut intenția sau neglijența gravă a magistratului vizat la depășirea termenului de redactare a hotărârii integrale, precum și afectarea în mod direct a drepturilor participanților la proces, circumstanțe care exclud temeiul de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, în acord cu poziția inspectorului-judecător, subliniază că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 674 s – 848 p/m din 11 august 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 30 iunie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Pulbere Igor de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru