

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

20 noiembrie 2020
nr. 221/11

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Pulbere Ruxanda
 Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Gonța Ana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 719s-1066p/m din 17 septembrie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 28 iulie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Olărescu Victor de la judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)-,

C O N S T A T Ă :

• **Argumentele sesizării.**

La data de 28 iulie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea înaintată de către Gonța Ana în privința judecătorului din cadrul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) Olărescu Victor despre tergiversarea examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de aceasta împotriva lui Gonța Gheorghe cu privire la partajul bunurilor proprietate în devălmășie.

În motivarea sesizării înaintate Gonța Ana a invocat că, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată împotriva lui Gonța Gheorghe cu privire la partajul bunurilor proprietate în devălmășie este examinată de judecătorul din cadrul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Olărescu Victor din toamna anului 2018 și în acest răstimp au fost fixate doar 6 ședințe de examinare a cauzei, în marea majoritate ședințele fiind amânate din cauza lipsei judecătorului.

Totodată, a menționat că, motivele lipsei judecătorului la ședințele de judecată din 14 mai 2019 și 17 iulie 2019 nu au putut fi explicate nici de către greșierul ședinței de judecată. Nu mai are încredere în judecătorul Olărescu Victor și bănuiește că acesta tergiversează examinarea cauzei din motivul incompetenței sale sau deoarece dorește o recompensă pentru accelerarea deciziei.

Astfel, autorul sesizării, exprimându-și nemulțămirea cu durata mare de examinare a cauzei, a solicitat întreprinderea măsurilor în vederea transmiterii dosarului altui judecător.

• **Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizări, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Olărescu Victor de la judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 719s-1066p/m din 17 septembrie 2020 a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Gonța Ana cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecător a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

- **Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 719s-1066p/m din 17 septembrie 2020, Gonța Ana a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia este neîntemeiată, formală, fără verificarea faptelor expuse.

A solicitat autorul contestației anularea deciziei și emiterea uneia noi, obiective.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente, care ar servi drept temeii pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că autorul sesizării nu a făcut referință la temeiurile de abateri disciplinare specificate de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel, sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Olărescu Victor de la judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), prin prisma normelor legale aplicabile.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *"judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare"*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele cauzei rezultă că cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gonța Ala împotriva lui Gonța Gheorghe cu privire la partajul bunurilor

proprietate în devălmășie a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinarea judecătorului din cadrul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) Olărescu Victor la data de 19 octombrie 2018.

La fel, potrivit materialelor cauzei, în perioada de până la depunerea sesizării, au fost stabilite șase ședințe de judecată, dintre care, numai una a fost lucrativă, fiind examinată cererea reclamantei Gonța Ana cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului, în rest celelalte au fost amânate din motivul aflării judecătorului în concediu anual de odihnă, imposibilității substituirii grefierului, aflării judecătorului în concediu de boală, suspendării de drept a cauzei pe durata stării de urgență instituită prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 1 din 18 martie 2020.

Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționară se rezumă la nemulțumirea acesteia cu constatările Inspecției judiciare, menționând tergiversarea examinării cauzei civile.

În conformitate cu art. 192 Cod de procedură civilă *"cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță"*.

Totodată, alin. (1¹) a normei menționate stabilește că *"în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza"*.

În același timp, la alin.(2) a aceluiași articol sunt stabilite categoriile de cauze care se judecă de urgență și în mod prioritar și acestea sunt: cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător că durata extinsă de examinare a cauzei civile din speță se datorează unor factori obiectivi, fapt ce condiționează imposibilitatea reținerii în acțiunile judecătorului Olărescu Victor a tergiversării intenționate a examinării acesteia.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că categoria litigiului din speță nu cade sub incidența celor ce urmează a fi examinate în mod prioritar și de urgență, prin urmare se atestă necesitatea respectării unui termen rezonabil.

Cu privire la acest din urmă aspect, Completul de examinare a contestațiilor, reținând că deși petiționara a invocat existența pericolului de încălcare a termenului rezonabil de examinare a cauzei, nu a adresat o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei, conchide ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la inacțiunile petiționarei în cadrul examinării propriu zise a cauzei, or, acțiunile procesuale întreprinse de judecător în cadrul examinării cauzei, termenele de realizare și motivarea acestora se apreciază în cadrul examinării cererii de accelerare a procedurii de judecare.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că inspectorul-judecător întemeiat a concluzionat că temeiurile de recuzare a judecătorului se examinează în cadrul cererii de recuzare și că, în temeiul pct.2 și 3 din Regulamentul

privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111 din 05.02.2013, Consiliul Superior al Magistraturii nu este competent de a dispune transmiterea dosarului altui judecător, or, cazurile de redistribuire a dosarelor spre examinare altui judecător sînt strict reglementate, implicite fiind exigențele de competență, de inadmisibilitate a participării repetate la judecarea cauzei, precum și temeiurilor de recuzare.

La fel, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate de prima instanță, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspekția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Olărescu Victor de la judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către Gonța Ana împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 719s-1066p/m din 17 septembrie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 28 iulie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Olărescu Victor de la judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Cobzac Elena

Membrii /semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela