

HOTĂRÂRE

18 iunie 2018,

mun. Chișinău

Nr. 221/7

Completul de admisibilitatea nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Andrei Roșca, administratorul SRL „Romian” împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 aprilie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Andrei Roșca, administratorul SRL „Romian” cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ana Cucerescu, Completul,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La 05 aprilie 2018 Andrei Roșca, administratorul SRL „Romian” s-a adresat la Consiliul Superior al Magistraturii cu o plângere împotriva acțiunilor judecătorului Ana Cucerescu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, înregistrată ca sesizare.
2. La data de 10 aprilie 2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, prin dispoziția nr.354s-487p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.
3. În motivarea sesizării autorul a indicat că la data de 15 iulie 2016 Mițela Pavel și Mițela Galina au înaintat o cerere de chemare în judecată către SRL „Romian” și Andrei Roșca cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate asupra terenului din str. Alba Iulia nr.75/10, demolarea gardului abuziv instalat și încasarea prejudiciului material și moral. Dosarul a fost repartizat spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău Victoria Hadîrcă.
4. La data de 08.02.2018 în ședința de judecată FPC „Romian” SRL a depus un demers prin care a solicitat instanței de a emite o încheiere prin care să fie efectuată o expertiză juridică de un organ competent de Stat care să dea răspuns la întrebările formulate. Totodată, reprezentantul FPC „Romian” SRL dl.I.Candu, în conformitate cu art.225 CPC, pentru a examina și cerceta probele și înscrisurile alăturate la dosar, elucidând astfel corect toate circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată, a propus instanței, că judecătorul să iasă la fața locului să vadă care gard a fost instalat abuziv.
5. La 12 martie 2018 prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (judecătorul V. Hadîrcă) a respins demersul de a efectua expertiza și ieșirea la fața locului. Invocând existența încălcărilor procedurale,

respingerea cererilor depuse, refuzul de anexare la dosar a probelor și înscrisurilor înaintate, totodată acceptarea cererilor și materialelor prezentate de reclamant, dl. I.Candu a solicitat recuzare judecătorului V.Hadîrca. Au plecat de la ședință la orele 16:20.

6. În aceeași zi, 12 martie 2018, la ora 17:27 a fost contactat la telefon mobil unde o doamnă i-a comunicat că ședința de examinare a recuzării judecătorului V. Hadîrca va avea loc pe data de 13.03.2018, ora 09:30, a transmis telefonul reprezentantului său I. Candu, care le-a comunicat repetat că nu pot fi prezenți la ora respectivă, fiindcă trebuie să pregătească cererea motivată în scris, care va fi depusă prin cancelarie.
7. Pe data de 13.03.2018, la ora 11:54 a fost telefonat de greșiera jud. V. Hadîrca care i-a comunicat că cererea de recuzare a fost examinată și respinsă și dosarul e la judecătorul V. Hadîrca pe rol mai departe.
8. Pe data de 14 martie 2018, la ora 09:20 a depus cerere de recuzare a judecătorului V. Hadîrca la care a indicat numărul telefonului mobil a d-lui I.Candu, pentru a fi informat despre locul, data și ora examinării, pentru a avea posibilitate de a se expune și motiva poziția.
9. Pe data de 16.03.2018 a fost telefonat de greșiera jud. V. Hadîrca, care l-a informat că cererea de recuzare a fost examinată și respinsă.
10. Menționează dezacordul cu examinarea cererii de recuzare a judecătorului V. Hadîrca, consideră că ilegal judecătorul A. Cucerescu a examinat cererea de recuzare de două ori, și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă. Indică că nu a fost citat și nici informat despre locul, data și ora examinării cererii de recuzare. Judecătorul A. Cucerescu, examinând cererea de recuzare a judecătorului V.Hadîrca, a luat ca proba numai spusele unilaterale ale cet. P. Mițela.
11. Consideră, că judecătorul A. Cucerescu a comis ilegalitatea la examinarea cererii de recuzare, încălcând prevederile art.53 CPC și Codul Deontologic al Judecătorului.

Poziția Inspecției Judiciare

12. La data de 20 aprilie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Liudmila Cernei, a întocmit decizia cu nr. 354s-487p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

13. Nefiind de acord cu decizia din 20 aprilie 2018, Andrei Roșca, administratorul SRL „Romian”, a depus la 11 mai 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
14. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat că sesizarea a fost examinată superficial, iar inspecția judiciară nu a intrat în esența celor invocate, nu a invitat contestatarul pentru o audiere suplimentară.

Aprecierea Completului de admisibilitate

15. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
16. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
17. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Andrei Roșca, administratorul SRL „Romian” a fost emisă la data de 20 aprilie 2018, iar contestația a fost depusă la 11 mai 2018, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
18. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă, petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 20 aprilie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
19. După cum rezultă din materialele procedurii, la data de 16 iulie 2016 Mițela Paveș și Mițela Galina au depus în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Romian” și Andrei Roșca cu privire la înlăturarea obstacolelor, demolarea gardului, recuperarea prejudiciului și cheltuielile de judecată, care aleatoriu s-a repartizat pentru examinare judecătorului Victoria Hadîrca.
20. În procesul examinării cauzei, în ședința de judecată din 12 martie 2018 Andrei Roșca a înaintat cerere de recuzare judecătorului Victoria Hadîrca.
21. Conform art.7 lit.a) al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, modificat prin hotărîrea CSM nr.220/8 din 04.03.2014, cererile privind recuzarea sau abținerea judecătorului, cât și cererile privind accelerarea examinării cauzei se vor examina imediat în aceeași zi de către completul de judecată competent.

22. În acest sens, președintele instanței de judecată va stabili graficul judecătorului (completului de judecată) competent de a examina cererea de recuzare, abținerea cât și cererile privind accelerarea examinării cauzei. Cererile privind recuzarea, abținerea cât și cererile de accelerare a examinării vor fi transmise completului competent spre examinare printr-o încheiere a președintelui instanței de judecată.
23. Prin Dispoziția nr.25 din 20.12.2017, de serviciu în perioada de timp 12 martie 2018 - 18 martie 2018 a fost desemnată judecătorul Ana Cucerescu.
24. Cererea de recuzare cu toate materialele, prin încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Gh.Pavliuc din 12 martie 2018, potrivit graficului de serviciu al judecătorilor emis în baza Dispoziției nr.25 din 20.12.2017 s-au transmis pentru examinare judecătorului de serviciu desemnat în perioada de timp 12 martie 2018-18 martie 2018, Ana Cucerescu. După cum s-a constatat, părțile au fost înștiințate prin intermediul telefonului despre data și ora examinării cererii de recuzare.
25. În ședință de judecată din 13 martie 2018 s-a prezentat reclamantul Mițela Pavel, pîrîtul Roșca Andrei nu s-a prezentat.
26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2018 cererea de recuzare înaintată judecătorului V.Hadîrca de către Roșca Andrei a fost respinsă, cauza civilă s-a restituit judecătorului V.Hadîrca pentru examinare în fond.
27. La data de 14 martie 2018, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pîrîtul Andrei Roșca și reprezentantul pârâtului, avocatul Ilie Candu au depus cerere de recuzare judecătorului V.Hadîrca
28. Cererea de recuzare cu toate materialele, prin încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Gh.Pavliuc din 15 martie 2018, potrivit graficului de serviciu al judecătorilor emis în baza Dispoziției nr.25 din 20.12.2017 s-au transmis pentru examinare judecătorului de serviciu desemnat în perioada de timp 12 martie 2018-18 martie 2018, Ana Cucerescu.
29. Primind spre examinare cererea de recuzare cu toate materialele, judecătorul A.Cucerescu a întreprins măsurile de a cita părțile prin intermediul telefonului.
30. În ședința de judecată din 15 martie 2018, orele 14:00 s-a prezentat reclamantul Mițela Pavel, pârîtul Andrei Roșca și reprezentantul pârâtului Ilie Candu nu s-au prezentat.
31. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 martie 2018 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Andrei Roșca și reprezentantul pârâtului Ilie Candu judecătorului Victoria Hadîrca.
32. În partea ce ține de argumentele invocate în contestație privind faptul că, ar fi fost încălcată procedura de citare/înștiințare la examinarea cererilor

de recuzare, se menționează că competența de verificare a respectării normelor procedurale o are instanța ierarhic superioară. Or, încheierile emise sunt pasibile de atac odată cu fondul cauzei. Astfel, cele invocate urmează a fi expuse în eventuala cerere de apel/recurs, după caz.

33. Cu referire la argumentul precum că, judecătorul A. Cucerescu, s-ar fi expus asupra fondului cauzei se menționează că prin încheierile adoptate instanța s-a expus doar asupra cererilor de recuzare, dar nu a examinat cauza în fond și nu s-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, cum indică autorul contestației.
34. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
35. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La îndeplinirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*
36. A se menționa și faptul că, deși petiționarul invocă încălcarea de către judecător a prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, aceasta nu a indicat concret în ce constă încălcarea, care norme imperative ale legislației au fost încălcate.
37. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
38. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
39. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei

judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

40. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
41. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
42. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 aprilie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ana Cucerescu.
43. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Andrei Roșca, administratorul SRL „Romian” împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 aprilie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Andrei Roșca, administratorul SRL „Romian” cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ana Cucerescu.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnatura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnatura/

Igor Mînăscurtă

/semnatura/

Veronica Mocanu