

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

21 octombrie 2022

mun. Chișinău

Nr. 222/10

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Midrigan Pavel

Postica Alexandru

examinând contestația depusă de Țaran Igor administratorului SRL "Catol Lux" împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.662s-831 p/m din 11 august 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 28 iunie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Pulbere Igor de la Judecătoria Chișinău (sediul centru),

**A CONSTATAT:**

**1. Subiectul sesizării.**

28 iunie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din partea administratorului SRL „Catol Lux”, Igor Țaran, prin care solicită efectuarea unui control și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Autorul sesizării indică că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de "CATOL LUX" S.R.L. privind anularea tranzacției, încheiată la 20.06.2019. între "CATOL LUX" S.R.L. și "AMID AUTO" S.R.L.

În viziunea autorului sesizării, judecătorul Igor Pulbere a admis mai multe abateri în cadrul examinării cauzei civile nr.2-20164741-12-2c-30122020.

**2. Aprecierea inspectorului-judecător**

Inspecția judiciară a menționat, că în esența sa, autorul în sesizare î-și exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2021, cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-3835/2020 din 18 mai 2022 și cu hotărârea suplimentară din 02 iunie 2022.

În urma verificării motiverilor invocate în sesizare Inspecția judiciară a constatat:

La 29 decembrie 2020, SRL „Catol Lux”, prin intermediul oficiului poștal, a depus cererea de chemare în judecată către „Amid Auto” SRL privind declararea nulității tranzacției de împăcare din 20 iunie 2019 încheiată la mediator între „AmidAuto” SRL și „Catol Lux” SRL, cu repunerea părților în poziție inițială.

La 24 februarie 2021, reprezentantul SRL „Amid-Auto”, avocatul Bargan Valeriu a ridicat excepția de tardivitate, invocând prescrierea acțiunii de nulitate relativă. Termenul de șase luni fiind calculat din data de 20 iunie 2019.

La 04 martie 2021, SRL „Catol Lux” a depus obiecții la ridicarea excepției de tardivitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2021 a fost admisă excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului, cererea de chemare în judecată fiind respinsă ca tardivă.

La 28 septembrie 2021, SRL „Catol Lux” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2021.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de

Apel Chișinău din 22 noiembrie 2021, a fost admis recursul declarat de SRL „Catol Lux”. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Catol Lux”, împotriva SRL „Amid-Auto” privind declararea nulității actului juridic. Cauza se restituie spre rejudecare în aceeași instanță.

Ulterior, potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-3835/2020 din 18 mai 2022, s-a respins ca neîntemeiată excepția de tardivitate ridicată de SRL „Amid-Auto” la acțiunea SRL „Catol Lux” împotriva SRL „Amid-Auto” privind nulitatea tranzacției cu privire la mediere. S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Catol Lux” împotriva SRL „Amid-Auto” privind nulitatea tranzacției cu privire la mediere. S-a încasat din contul SRL „Catol Lux” în contul SRL „Amid-Auto”, cheltuielile de asistență juridică în suma de 5 000 (cinci mii) lei. S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Amid-Auto” către SRL „Catol Lux”, privind confirmarea tranzacției cu privire la mediere. S-a confirmat Tranzacția cu privire la mediere din 20 iunie 2019, încheiată între SRL „Amid-Auto” și SRL „Catol Lux”.

La 02 iunie 2022, s-a emis hotărâre suplimentară Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Catol Lux” împotriva SRL „Amid-Auto” privind nulitatea tranzacției cu privire la mediere și acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Amid-Auto” către SRL „Catol Lux”, privind confirmarea tranzacției cu privire la mediere.

S-a admis parțial cererea SRL „Amid-Auto” de asigurare a hotărârii în baza art. 258 Cod de procedură civilă și s-a aplicat sechestrul pe mijloacele financiare din conturi bancare, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Catol Lux”, în limita sumei încasate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 aprilie 2021 de 1 293 111,16 lei.

Totodată, instanța a explicat că hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Potrivit informației extrase din PIGD, la data de 15 mai 2022, 14 iunie și 28 iunie 2022 au fost înregistrate cererile de apel depuse de reprezentantul SRL „Catol Lux”, care urmează să le examineze și să se expună conform legislației în vigoare.

Prin Decizia Inspecției judiciare din 11 august 2022 sesizarea administratorului SRL „Catol Lux” a fost respinsă ca neîntemeiată.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 august 2022 administratorul SRL „Catol Lux” Țaran Igor a depus contestație în care a indicat, că sesizarea a fost examinată de inspectorul-judecător superficial, fără a intra în esența tuturor circumstanțelor, limitându-se numai la faptul, că Inspecția judiciară nu are competența de a aprecia actele judecătorești.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul cauzei civile, care este încă la etapa de examinare în instanța de fond. Din informațiile acumulate reiese, că pe cauza dată nu a fost adoptată vre-o soluție finală, cauza fiind spre examinare în instanța de apel.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Prin urmare, Inspecția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, ca organe specializate al Consiliului Superior al Magistraturii intervin la examinarea sesizării și contestațiilor doar în limitele competenței ce le revin, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Inspecția Judiciară sau Completul de examinare a contestațiilor nu sunt instanțe judecătorești și nu sunt în drept să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, emise de instanță în cauză dată.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc, ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

Avînd în vedere faptul că, cauza se află în proces de examinare în instanța de apel, iar apoi ar putea fi verificarea soluției adoptate în ordine de recurs, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, solicitarea autorului sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, poartă un caracter declarativ și nu cade sub incidența Legii cu privire la răspunderea

disciplinară a judecătorilor. Or, instanța de fond în toate acțiunile întreprinse în cadrul examinării cauzei, s-a condus de prevederile legii.

În baza celor expuse și probelor administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspekția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge, ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de Țaran Igor administratorului SRL "Catol Lux" împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.662s-831 p/m din 11 august 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 28 iunie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Pulbere Igor de la Judecătoria Chișinău (sediul centru),

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru