

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

26 septembrie 2016

mun. Chișinău

nr. 222/12

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

| | |
|------------|-------------------------------------|
| Președinte | Domnica Manole |
| Membrii | Vitalie Gamurari Stelian Teleucă |

examinând contestația depusă de Vasile Nițu împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 06.01.2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Strășeni, Igor Chiroșca,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

1. La data de 24.12.2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea petiționarului Vasile Nița în care se indică că, judecătorul Judecătoriai Strășeni, Igor Chiroșca a examinat o cerere verbală depusă de autorul sesizării împotriva judecătorului Tudor Andronic pe data de 07.11.2015 fără participarea avocatului, cu toate că a fost solicitată asistențe juridică de stat.
2. Autorul sesizării solicită atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriai Strășeni, Igor Chiroșca fără a încadra acțiunile acestuia conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare.

3. La data de 06 ianuarie 2016, inspectorul judecător a Inspecție Judiciare, Nicolae Clima a întocmit decizie cu privire la respingerea sesizării depusă de petiționarul Nițu Vasile, ca vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației.

4. Nefiind de acord cu decizia din 06.01.2016, petiționarul Nițu Vasile a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Strășeni, Igor Chiroșca.
5. În motivarea contestației depuse, petiționarul Nițu Vasile a indicat că, motivele de fapt și de drept invocate în decizie referitoare la respingerea sesizării sunt irelevante și derivă din aprecierea incorectă a circumstanțelor cazului respectiv, și respectiv, din interpretarea eronată și aplicarea greșită a legislației în vigoare în ansamblul ei.

Aprecierea Completului de admisibilitate.

6. Examinând contestația depusă de petiționarul Nițu Vasile și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
7. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
8. În contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anulare deciziei din 06.01.2016, prin care a fost constatat întemeiat că, conform datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă că cauza la care face referire autorul sesizării este în gestiunea judecătorului Judecătoria Strășeni Cristian Diana, nefiind finalizată.
9. Astfel, judecătorul Judecătoria Strășeni, Igor Chiroșca nu are atribuție și competență să judece cererile sau demersurile autorului sesizării Nițu Vasile.
10. Astfel, argumentele petiționarului nu pot servi ca temei plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
11. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
12. Colegiul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Judecătoria Strășeni, Igor Chiroșca, nu se regăsesc semnele calificative a abaterilor disciplinare invocate de petiționarul Vasile Nițu.
13. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
14. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Vasile Nițu, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Vasile Nițu împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 06.01.2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Strășeni, Igor Chiroșca.

În conformitate cu prevederile art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Vasile Nițu împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 06.01.2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Strășeni, Igor Chiroșca.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publica pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte



Domnica Manole

Membrii



Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă