

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

24 noiembrie 2023
nr. 223/10

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Iurie Cotruță
Angela Otean
Angela Bostan

examinând contestația depusă de petiționarul Solomon Constantin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 731s-1016p/m, nr. 763s-1053p/m, nr. 768s-1062p/m din 30 august 2023, emise pe marginea sesizărilor depuse la 02 august 2023, 08 august 2023 și 10 august 2023 asupra acțiunilor judecătorului Ciobanu Sergiu de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La data de 02 august 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Constantin Solomon cu nr. 731s-1016 p/m adresată Consiliului Superior al Magistraturii. în care se invocă acțiuni ilegale ale judecătorului Sergiu Ciobanu din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana la examinarea plângerii depuse de Constantin Solomon împotriva Ordonanței procurorului Lupașcu Carolina din 25.05.2023, în baza art. 313 CPP. solicitând tragerea la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 al. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Prin dispoziția nr. 731s-1016 p/m din 04 august 2023, inspectorului-judecător principal interimar, Paustovscaia Natalia, sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre verificare inspectorului- judecător Ludmila Ouș.

La data de 08 august 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea nr. 763s-1053p/m, cu același conținut, remisă de către Ministerul Justiției RM în adresa Consiliului Superior al Magistraturii în care se invocă acțiuni ilegale ale judecătorului Sergiu Ciobanu din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana la examinarea plângerii depuse de Constantin Solomon împotriva Ordonanței procurorului Lupașcu Carolina din 25.05.2023, în baza art. 313 CPP. solicitând tragerea la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 al. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Prin dispoziția nr. 763s-1053p/m din 10 august 2023. inspectorului-judecător principal interimar, Paustovscaia Natalia sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre verificare inspectorului- judecător Ludmila Ouș.

La data de 10 august 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea nr. 768s-1062p/m, cu același conținut, remisă de către Cancelaria de Stat RM în adresa Consiliului Superior al Magistraturii în care se invocă acțiuni ilegale ale judecătorului Sergiu Ciobanu din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana la examinarea plângerii depuse de Constantin Solomon împotriva Ordonanței procurorului Lupașcu Carolina din 25.05.2023, în baza art. 313 CPP.

solicitând tragerea la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 al. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Prin dispoziția nr.768s-1062p/m din 11 august 2023, inspectorului-judecător principal interimar, Paustovscaia Natalia sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre verificare inspectorului- judecător Ludmila Ouș.

Prin încheierea inspectorului-judecător Ludmila Ouș din 14 august 2023, în baza art. 19 alin. (3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, s-a dispus conexarea sesizărilor cet. Constantin Solomon nr. 731s-1016 p/m adresată Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 763s-1053p/m remisă de către Ministerul Justiției RM în adresa Consiliului Superior al Magistraturii și nr. 768s-1068p/m remisă de către Cancelaria de Stat RM în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, pentru examinare într-o procedură unică cu atribuirea numărului unic de evidență 731s-1016m/p.

Din redarea succintă a plângerii cet. Constantin Solomon, reiese că, depune plângere împotriva acțiunilor judecătorului Sergiu Ciobanu din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, precum că nu s-a conformat prevederilor art. 342 din Codul de procedură penală. Invocând că în cadrul examinării contestației depuse de Constantin Solomon împotriva Ordonanței procurorului Lupașcu Carolina din 25.05.2023, în baza art. 313 CPP, la solicitarea sa, judecătorul nu a dispus efectuarea unei expertize judiciare grafologice repetate în comisie, prin emiterea unei încheieri judecătorești aparte, în cadrul procesului penal nr.2018890365 din 01.08.2018.

Autorul sesizării a mai indicat că, magistratul Sergiu Ciobanu a ignorat de a se expune asupra sesizărilor și cererii din 11.11.2020 de accelerare a procedurii de examinare a cauzei penale, a procesului penal nr.2018890365 din 01.08.2018; asupra constatărilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 18.10.2021; constatărilor din încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 19.01.2021; asupra demersului privind obiecțiile nr. 1 din 10.10.2022; asupra constatărilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 13.02.2023.

Subsecvent, autorul sesizării se expune asupra dezacordului cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 29.05.2023, prin care s-a respins plângerea petiționarului Solomon Constantin, privind declararea nulității ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu din 25.05.2020 de încetare a urmăririi penale și clasare a cauzei penale nr. 2018890365, precum și a ordonanței procurorului adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef - adjunct interimar al Oficiului Botanica, Artur Sîrcu din 13.10.2020, de respingere a plângerii.

Autorul sesizării mai invocă dezacordul cu decizia privind restituirea sesizării nr. 626s-866p/m din 10.07.2023, emisă de inspectorul-judecător Mariana Martalog.

Solicită a constata că faptele expuse constituie abatere disciplinară, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Sergiu Ciobanu din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, pentru abaterile disciplinare admise la examinarea superficială și arbitrară a materialelor în cadrul procesului penal nr.2018890365 din 01.08.2018.

Poziția Inspecției Judiciare

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele, în care au fost comise, precum și orice alte date concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător, căruia i-a fost repartizată sesizarea, acționând conform alin. (1¹) art. 23 din aceeași lege, respinge prin decizie motivată sesizarea, ca neîntemeiată.

Prin urmare, sesizarea cet. Constantin Solomon urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Prin considerarea art. 25 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul vizat în sesizare la etapa verificării, printre altele, este în drept să cunoască conținutul sesizării și să prezinte explicații scrise și orale.

Fiind solicitată opinia scrisă a judecătorului Sergiu Ciobanu din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, ultimul a prezentat opinie scrisă asupra sesizării.

Judecătorul Sergiu Ciobanu din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana. a depus opinie scrisă, în care a indicat cu referire la afirmațiile cet. Constantin Solomon invocate în sesizare că, de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecător Sergiu Ciobanu) a fost examinată plângerea petiționarului Constantin Solomon, înaintată în ordinea art. 313 Cod de Procedură Penală RM. cu privire la declararea nulității ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău. Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu, din 25.05.2020, de încetare a urmăririi penale și clasare a cauzei penale nr. 2018890365, precum și a ordonanței procurorului adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef - adjunct interimar al Oficiului Botanica, Artur Sîrcu, din 13.10.2020, de respingere a plângerii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (jud. S. Ciobanu) din 29 mai 2023, a fost respinsă plângerea petiționarului Solomon Constantin, privind declararea nulității ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu, din 25.05.2020, de încetare a urmăririi penale și clasare a cauzei penale nr. 2018890365, precum și a ordonanței procurorului adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef - adjunct interimar al Oficiului Botanica, Artur Sîrcu, din 13.10.2020, de respingere a plângerii. Totodată, părților le-a fost explicat faptul că încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Astfel, potrivit Programului Integrat de Gestionare a dosarelor, s-a constatat că la data de 12.06.2023, de către petiționarului Solomon Constantin, încheierea menționată a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, cauza dată, urmând a fi examinată de către instanța de recurs ierarhic superioară.

Privitor la motivele invocate de către petiționar în plângere, precum că, judecătorul Sergiu Ciobanu, a ignorat solicitarea petiționarului de a dispune expertiză judiciară grafoscopică, privind falsificarea din protocolul nr. 8 din 04.08.1988, emis la data de 24.01.2008 de către Serviciul municipal de arhivă Chișinău al Primăriei mun. Chișinău, precum și motivul solicitării de la judecătorul Sergiu Ciobanu a procesului - verbal al ședinței de judecată din 10.05.2023 și înregistrarea audio în vederea documentării de către petiționar, în raport cu încheierea din 29.05.2023, a comunicat următoarele.

La emiterea încheierii menționate mai sus, instanța de judecată s-a condus de normele procedural penale prevăzute de Codul de procedură penală la examinarea unor asemenea plângeri: dispozițiilor art. 275, 286, 313 din Codul de procedură Penală RM.

Prin urmare, reieșind din normele legale, solicitările enunțate de către petiționar, privitor la numirea expertizei grafologice, aceasta este competența organului de urmărire penală și, după caz, a procurorului și nicidecum a judecătorului de instrucție.

În plus, unul din motivele principale, care au stat la baza emiterii încheierii din 29.05.2023, este că, având la bază cele stabilite la examinarea cauzei, instanța este în prezența cazului netemeinicii prezentei plângeri, atât timp cât examinarea chestiunii respective a fost soluționată de instanța de judecată, având puterea lucrului judecat (res judecata). Or, existând o hotărâre judecătorească definitivă la caz, soluționarea repetată al aceleiași chestiuni în ordinea art. 313 Cod

de Procedură Penală RM, ar fi contrară practicii stabilite și corespunzător ar fi creată o altă practică neuniformă. Or, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și v-a fi încetată în cazurile în care în privința unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmării penale sau de încetare a urmării penale pe aceleași acuzații.

Astfel, în încheierea judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza nr. 10 – 583/2023, din 29 mai 2023 (jud. S. Ciobanu), au fost indicate clar motivele de fapt și de drept, de care s-a condus instanța la adoptarea soluției pe caz, expunându-se minuțios asupra motivelor invocate în plângerea petiționarului.

Iar privitor la plângerea adresată Consiliului Superior al Magistraturii de către petiționarul Solomon Constantin, consideră că aceasta este o încercare de a folosi orice modalitate în vederea atingerii scopului propus, din moment ce încheierea este cu drept de atac în instanța superioară, iar recursul încă nu a fost examinat. Astfel drepturile petiționarului la examinarea plângerii înaintate fiind respectate cu strictețe.

Prin urmare, se constată că argumentele invocate de către petiționar în plângerea sa nu și-au găsit confirmare, dat fiind faptul că încheierea este cu drept de atac la Curtea de Apel, iar recursul încă nu a fost examinat. Astfel drepturile petiționarului la examinarea plângerii înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, au fost respectate cu strictețe.

Privitor la motivul solicitării de la judecătorul Sergiu Ciobanu a procesului - verbal al ședinței de judecată din 10.05.2023 și înregistrarea audio în vederea documentării de către petiționar, în raport cu încheierea din 29.05.2023, urmează a fi menționate următoarele:

Potrivit răspunsului, expediat petiționarului Solomon Constantin, de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la data de 21.06.2023, petiționarului i-au fost explicate următoarele:

„.....Conform art. 300 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecătorul de instrucție examinează plângerile împotriva actelor ilegale ale organelor de urmărire penală și ale organelor care execută activitatea specială de investigație, dacă persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror, sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Conform art.212 din Codul de procedură penală, materialele urmării penale nu pot fi date publicității, decât cu autorizația persoanei care efectuează urmărirea penală și numai în măsura în care ea consideră că aceasta este posibil, cu respectarea prezumpției de nevinovăție și ca să nu fie afectate interesele altor persoane și ale desfășurării urmării penale.

În scopul respectării acestei norme legale, inclusiv a drepturilor Dvs, de către instanța de judecată, la primirea plângerii înaintate, a fost emisă o încheiere prin care instanța, conducându-se de prevederile art. 212 CPP, în coroborate cu jurisprudența CEDO, în special cauza Ernst și alții vs Belgia, 15 iulie 2003, care impun ca examinarea cauzei să aibă loc în ședință închisă, conducându-se concomitent de prevederile art. 313 Cod de procedură penală, s-a dispus, primirea pentru examinare a plângerii înaintată împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penale, ale procurorului și ale procurorului ierarhic superior, fiind fixat termenul pentru examinarea plângerii nominalizate, în ședință închisă, cu înștiințarea părților despre data ședinței de judecată, această încheiere fiind definitivă.

La data de 30.10.2020, DVS ați depus o plângere în ordinea art. 313 CPP, împotriva actelor și acțiunilor organului de urmărire penală și a procurorului la efectuarea urmării penale într-o cauză penală concretă, unde aveți calitatea de petiționar.

Plângerea DVS a fost examinată în ședință închisă, fapt despre care, instanța a anunțat participanții la proces la deschiderea ședinței de judecată. La examinarea plângerii nominalizate, au fost reflectate date din dosarul penal care nu pot fi date publicității or, publicarea acestor date pot afecta cursul normal al examinării dosarului.

Totodată aceste date se referă nu doar la persoana DVS, dar și la alte persoane vizate, iar publicarea acestor date pot afecta drepturile și interesele acestora.

Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 338/13 din 12 aprilie 2013, reglementează procedura de înregistrare audio digitală a ședințelor de judecată în instanțele de judecată, în cazurile în care se perfectează procesul-verbal, arhivarea și păstrarea înregistrărilor audio digitale, reproducerea înregistrărilor audio, eliberarea copiilor înregistrărilor audio la solicitarea și menținerea sistemului digital de înregistrare audio în stare de funcționalitate.

Potrivit punctul 7.3 din regulamentul nominalizat se menționează că înregistrările audio ale ședințelor de judecată închise au scop protejarea confidențialității informație dezvăluite în cadrul ședințelor de judecată cu caracter închis, conform art. 18 al Codului de Procedură penală. participanții la proces au dreptul să i-a cunoștință de procesul-verbal întocmit în scris și să audieze înregistrările audio a ședinței de judecată respective.

Mai mult, conform prevederilor art. 336 alin. (8) Cod de procedură penală. "participanții la proces au dreptul la o copie de pe procesul-verbal și de pe înregistrarea audio și/sau video a ședinței de judecată. Copia de pe înregistrarea audio și/sau video a ședinței de judecată se eliberează de către greșier la solicitarea scrisă sau verbală a participantului la proces contra unei plăți stabilite de Guvern, care nu va depăși mărimea cheltuielilor suportate de instanță pentru eliberarea copiei". iar alin. (9) al aceluiași articol stipulează: "Prevederile alin. (8) nu se aplică în cazul examinării cauzei în ședință închisă. În acest caz, participanții la proces au dreptul să ia cunoștință, să ia notițe și să audieze/vizioneze înregistrările audio și/sau video ale ședinței de judecată respective".

Prin urmare, potrivit prevederilor art. 336 alin. (9) din Codul de procedură penală. Dumneavoastră, ca participant la proces, aveți dreptul să luați cunoștință de procesele-verbale ale ședinței de judecată, care este întocmit în scris, să faceți notițe de pe acestea și să audiați înregistrările audio a ședințelor de judecată respective, însă nu aveți dreptul la copii de pe aceste acte.

În acest context, instanța de judecată vă comunică că puteți face cunoștință cu procesele-verbale ale ședințelor de judecată din data de 07.04.2023 și 10.05.2023, la care a fost examinată plângerea DVS, depusă în ordinea art.313 din Codul de procedura penală și cu înregistrările audio ale acestor ședințe, în orice zi lucrătoare, conform programului de lucru al instanței de judecată....".

Privitor la motivele invocate de către petiționar în plângerea înaintată și anume nerespectarea prevederilor art. 342 Cod de procedură penală, se menționează următoarele:

Art. 342 Cod de procedură penală, face parte din Titlul II – JUDECATA, Capitolul I Condițiile Generale le Judecării Cauzei. Potrivit acestei norme procesuale: (1) Toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată; (2) Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei judiciare, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată; (3) Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată; (4) Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.

Prin urmare, normele acestei Legi nu pot fi impuse ca obligatorii, la examinare plângerilor înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de către judecătorii de instrucție, constituind norme de care se conduce instanța la examinarea fondului cauzei, iar în speță, fiind aplicabile normele alin. (5) al art. 313 Cod de procedură penală.

În plus, în încheierea din 29.05.2023, instanța a indicat cu lux de amănunte normele legale și temeiurile care au stat la baza emiterii acesteia.

Deasemenea, a menționat și faptul, că în vederea respectării drepturilor, libertăților și intereselor, inclusiv ale petiționarului a fost dispusă posibilitate conestării încheierii cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, a încheierii pronunțate, iar petiționarul, folosindu-se de acest drept, la data

de 12.06.2023 a contestat această încheiere cu recurs, în care a indicat aceleași motive care au fost invocate și în plângerea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Din aceste motive, consideră plângerea adresată de către petiționarul Solomon Constantin, abuzivă, neîntemeiată și premetaură, or, competența examinării argumentelor espuse în aceasta. la moment, îi revine instanței ierarhic superioare – instanței de recurs. iar plângerea dată poate fi considerate o presiune aplicată asupra instanțelor de judecată în vederea atingerii scopului propus. fapt inadmisibil într-un stat de drept.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 4 al Legii nr. 178 din 25-07-2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prevede ccare fapte constituie abateri disciplinară.

Prin urmare, din motivele expuse în plângerea cet. Solomon Constantin nu se observă vreunul dintre cele prevăzute în legea nominalizată, astfel, consideră plângerea înaintată, lipsită de suport juridic, motive din care urmează a fi respinsă.

Nu în ultimul rând, urmează a fi menționat, încă o data, faptul că, la moment, cauza dată se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, unde, în caz de depistare a încălcării cărorva drepturi, interese sau libertăți ale petiționarului, această situație poate fi remediată, ultimul nefiind lipsit de acest drept.

Astfel, privitor la motivele indicate în plungerea înaintată Consilului Superior al Magistraturii. urmează a fi menționat că, drepturile, libertățile și interesele petiționarului Solomon Constantin, garantate de Lege, au fost respectate cu strictete, iar motivele invocate în plângere sânt unele formale lipsite de temei juridic, considerente din care, plângerea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

La opinie magistratul a anexat: - copia încheierii nr. 10 – 383/2023, din 29 mai 2023; - copia răspunsului expediat lui Solomon C. din 21.06.2023; - copia recursului din 12.06.2023.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), Portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ), dar și opina judecătorului, s-au stabilit următoarele circumstanțe.

La data de 29.10.2020, cu nr. de intrare 56143, petiționarul Constantin Solomon a adresat o plângere în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), în ordinea art. 313 Cod de Procedură Penală RM, cu privire la declararea nulității ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu din 25.05.2020, de încetare a urmăririi penale și clasare a cauzei penale nr. 2018890365, precum și a ordonanței procurorului adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef – adjunct interimar al Oficiului Botanica, Artur Sîrcu din 13.10.2020, de respingere a plângerii.

Plângerea petiționarului Constantin Solomon înaintată în ordinea art. 313 Cod de Procedură Penală RM, cu privire la declararea nulității ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău. Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu, din 25.05.2020, de încetare a urmăririi penale și clasare a cauzei penale nr. 2018890365, și a ordonanței procurorului adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef - adjunct interimar al Oficiului Botanica, Artur Sîrcu, din 13.10.2020, de respingere a plângerii, a fost repartizată, spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Sergiu Ciobanu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 mai 2023, a fost respinsă plângerea petiționarului Solomon Constantin, privind declararea nulității ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu, din 25.05.2020, de încetare a urmăririi penale și clasare a cauzei penale nr. 2018890365, precum și a ordonanței procurorului adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef - adjunct interimar al Oficiului Botanica, Artur Sîrcu, din 13.10.2020. În dispozitivul încheierii s-a explicat modul și termenul de atac, și anume că încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit Programului Integrat de Gestionare a dosarelor, rezultă că, la data de 12.06.2023, de către petiționarul Solomon Constantin a fost contestată cu recurs încheierea menționată la Curtea de Apel Chișinău. La moment cauza se află pe rol spre examinare, în ordine de recurs, în instanța de recurs – Curtea de Apel Chișinău.

La data de 05.06.2023, Dră v-ați adresat cu o cerere Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana cu solicitarea eliberării copie de pe procesele-verbale ale ședințelor de judecată și înregistrărilor audio și/video a ședințelor de judecată.

La data de 21.06.2023, a fost expediat răspuns la cererea Dră din 05.06.2023, comunicându-vă că la primirea plângerii înaintate de Dră a fost emisă o încheiere prin care instanța, în baza art. 212, 313 CPP, a dispus examinarea cauzei în ședință închisă.

Conform prevederilor punctul 7.3 din Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 338/13 din 12 aprilie 2013, reglementează procedura de înregistrare audio digitală a ședințelor de judecată în instanțele de judecată, în cazurile în care se perfectează procesul-verbal, arhivarea și păstrarea înregistrărilor audio digitale, reproducerea înregistrărilor audio, eliberarea copiilor înregistrărilor audio la solicitarea și menținerea sistemului digital de înregistrare audio în stare de funcționalitate, care prevede că, înregistrările audio ale ședințelor de judecată închise au scop protejarea confidențialității informație dezvăluite în cadrul ședințelor de judecată cu caracter închis, iar conform art. 18 al Codului de Procedură penală, participanții la proces au dreptul să i-a cunoștință de procesul-verbal întocmit în scris și să audieze înregistrările audio a ședinței de judecată respective.

Iar, conform prevederilor art. 336 alin. (8) Cod de procedură penală, participanții la proces au dreptul la o copie de pe procesul-verbal și de pe înregistrarea audio și/sau video a ședinței de judecată. Copia de pe înregistrarea audio și/sau video a ședinței de judecată se eliberează de către greșier la solicitarea scrisă sau verbală a participantului la proces contra unei plăți stabilite de Guvern, care nu va depăși mărimea cheltuielilor suportate de instanță pentru eliberarea copiei”, iar alin. (9) al aceluiași articol stipulează: ”Prevederile alin. (8) nu se aplică în cazul examinării cauzei în ședință închisă. În acest caz, participanții la proces au dreptul să ia cunoștință, să ia notițe și să audieze/vizioneze înregistrările audio și/sau video ale ședinței de judecată respective.

S-a explicat că, în baza art. 336 alin. (9) din Codul de procedură penală, Dră, ca participant la proces, aveți dreptul să luați cunoștință de procesele-verbale ale ședinței de judecată, care este întocmit în scris, să faceți notițe de pe acestea și să audiați înregistrările audio a ședințelor de judecată respective, însă nu aveți dreptul la copii de pe aceste acte. Instanța de judecată v-a comunicat că puteți face cunoștință cu procesele-verbale ale ședințelor de judecată din data de 07.04.2023 și 10.05.2023, la care a fost examinată plângerea Dră, depusă în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, și cu înregistrările audio ale acestor ședințe, în orice zi lucrătoare, conform programului de lucru al instanței de judecată.

Cu referire la dezacordul autorului sesizării cu acțiunile/inacțiunile magistratului Sergiu Ciobanu privind neconformarea prevederilor art. 342 din Codul de procedură penală, prin nedispunerea efectuării expertizei judiciare grafologice, neexpunerea asupra cererii din 11.11.2020 de accelerare a procedurii de examinare a procesului penal nr.2018890365 din 01.08.2018, neexpunerea asupra constatărilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 18.10.2021, constatărilor din încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 19.01.2021, neexpunerea asupra demersului privind obiecțiile nr. 1 din 10.10.2022, asupra constatărilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 13.02.2023, Inspekția Judiciară vă comunică că, asupra acestor aspecte urmează să se expună instanța de recurs - Curtea de Apel Chișinău. Or, verificarea legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești sunt de competența instanțelor ierarhic superioare, în această speță, instanța de recurs.

Subsecvent, autorul sesizării se mai expune asupra dezacordului cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 29.05.2023, prin care s-a respins plângerea petiționarului Solomon

Constantin privind declararea nulității ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău. Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu din 25.05.2020 de încetare a urmării penale și clasare a cauzei penale nr. 2018890365 și a ordonanței procurorului adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef - adjunct interimar al Oficiului Botanica. Artur Sircu din 13.10.2020.

Corespunzător, se reiterează statutul de examinare a recursului depus de Solomon Constantin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 29.05.2023, în instanța de recurs.

În lumina circumstanțelor de fapt invocate, consider că pretinsele acuzații a cet. Solomon Constantin privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Sergiu Ciobanu sunt neîntemeiate, ori nu s-a demonstrat sub nici o formă pretinsul drept lezat al acestuia prin acțiunile instanței de judecată.

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin considerarea incidentelor de procedură, (apărute în proces de examinare a plângerii depuse de autorul sesizării) asupra modului de soluționare cauzei, urmează a fi apreciată și în corespundere cu prevederile art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Luând în considerație abaterile disciplinare invocate de autorul sesizării, la caz obțin relevanță prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, justiția se înfăptuiește în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Inspekția judiciară menționează că, justiția se înfăptuește în numele legii de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, curțile apel și judecătorii.

Instanța judecătorească soluționează cauzele în temeiul Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor și deciziilor CEDO, a hotărârilor Curții Constituționale, a legilor organice și ordinare, a actelor normative.

Sarcinile procedurale ale judecătorului constau în judecarea justă și în termen rezonabil a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale părților procesului, consolidarea legalității și a ordinii de drept, prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare, dezacordul cet. Constantin Solomon cu acțiunile magistratului Sergiu Ciobanu întreprinse la examinarea judecătorească a plângerii sale în ordinea art. 313 Cod de procedură penală în instanța de fond, prin esența sa nu constituie ilegalitate și nu poate servi temei de sancționare disciplinară a acestuia. Totodată, argumentele invocate în sesizare, totuși, nu și-au găsit confirmare în rezultatul verificării efectuate de către inspectorul-judecător.

Totodată, este de menționat neconfirmarea încadrării acțiunilor magistratului Sergiu Ciobanu abaterilor disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, numai instanțele judecătorești competente sunt în drept să examineze cauzele aflate pe rol. Numai instanțele judecătorești ierarhic superioare competente, în ordinea și procedura stabilită de lege, sunt în drept să examineze și să se expună asupra legalității și temeiniciei acțiunilor procedurale și a actelor judecătorești de dispoziție emise în procesul judecării cauzei.

Consiliul Superior al Magistraturii și Inspecția judiciară nu au competența legală și nu sunt în drept să se implice în procesul de judecare a cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei acțiunilor procedurale efectuate și a actelor judecătorești emise.

Intervenirea și expunerea privitor la legalitatea acțiunilor procedurale și a actelor judecătorești emise la examinarea unei cauze concrete de instanțele judecătorești, ar constitui o imixtiune în înlăptuirea justiției și asumare a competențelor instanței de judecată la înlăptuirea justiției.

Judecătorul în cadrul judecării cauzei enunțate este obligat să-și exercite atribuțiile și să facă justiție, care și să se vadă că a fost făcută.

Acțiunile procedurale efectuate în cadrul soluționării unei cauze și actele judecătorești de dispoziție emise, nu pot servi temei de răspundere disciplinară, decât numai în cazurile dovedite în modul prevăzut de lege de către instanța și/sau autoritatea competentă, a comiterii cu rea-credință, din culpă intenționată, din neglijență gravă a acțiunilor care pot constitui abatere disciplinară.

Inspecția judiciară remarcă faptul că, sunt reglementate prin normele de drept procedural efectuarea de judecător/instanța judecătorească acțiuni procedurale de examinare în ședința de judecată cauza dispusă judecării, precum și emiterea respectivele acte judecătorești de dispoziție.

Aceste acțiuni procedurale și acte judecătorești de dispoziție prin sine nu conțin și nici nu pot constitui elementele unei oarecare abateri disciplinare prevăzute de normele art.4 alin. (1) ale Legii nr.178 din 25.07.2014.

Principiile de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, art. 2 din Carta Universală a Judecătorului, pct. 100 a hotărârii Curții Constituționale nr. 21 din 22.07.2016, statuiează că judecătorul în calitate de exponent al funcției judecătorești, trebuie să-și exercite obligațiile funcționale de efectuare a justiției în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor în concordanță cu spiritul legii, fără influențe, sugestii, presiuni, amenințări, amestec, directe sau indirecte indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv, să beneficieze de libertatea neîngrădită pentru a soluționa cauzele în mod imparțial, potrivit convingerilor și propriului mod de interpretare a faptelor.

Mai mult, potrivit art. 19 alin. (3) din legea cu privire la statutul judecătorului (nr. 544 din 20.07.1995), judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înlăptuirea

justiției și pentru hotărârea pronunțată, cu excepția cazului în care vinovăția acestuia a fost stabilită prin sentință definitivă sau, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile sale, care au dus la una dintre consecințele prevăzute la art. 2007 alin. (1) lit. c) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002. Subsecvent, în corespundere cu prevederile art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Totodată, este de reținut că, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Din interpretările Curții Constituționale a Republicii Moldova (Hotărâre nr. 28 din 14 decembrie 2010), controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs în corespundere cu procedurile jurisdicționale. Sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că, la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația.

Suplimentar, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului citat, în activitatea sa, inspecția judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În rezultatul verificării sesizării, argumentelor actului de sesizare, probele administrate, Inspecția Judiciară a constatat că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Sergiu Ciobanu din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 731s-1016p/m, nr. 763s-1053p/m, nr. 768s-1062p/m din 30 august 2023, emise pe marginea sesizărilor depuse la 02 august 2023, 08 august 2023 și 10 august 2023 asupra acțiunilor judecătorului Ciobanu Sergiu de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), petiționarul Solomon Constantin, a depus contestație.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de petiționarului Solomon Constantin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 731s-1016p/m, nr. 763s-1053p/m, nr. 768s-1062p/m din 30 august 2023, emise pe marginea sesizărilor depuse la 02 august 2023, 08 august 2023 și 10 august 2023 asupra acțiunilor judecătorului Ciobanu Sergiu de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

2. Hotărârea poate fi contestată la CSM în termenii prevăzuți de lege.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Iurie Cotruță

Membrii /semnătura/

Angela Otean

/semnătura/

Angela Bostan