

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

21 octombrie 2022  
Nr. 224/10

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de Filimon Alexandru, administrator a SRL "Ultracom Electronice" împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 836s-1090p/m din 05 septembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 17 august 2022 asupra acțiunilor judecătorului Postică Aureliu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 17 august 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Filimon Alexandru, administrator a SRL "Ultracom Electronice", în care a invocat caracterul ilegal al acțiunilor judecătorului Postică Aureliu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

În motivarea sesizării înaintate petiționarul, în redare succintă, a invocat că, la data de 15 august 2022 "Ultracom Electronic" SRL a recepționat încheierea executorului judecătoresc Neruță Anatolie nr. 068s-1 194/22 din 10 august 2022 privind intentarea procedurii de executare a Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 4-119/22 din 16.06.2022 emisă de către judecătorul Aureliu Postică, prin care a fost aplicată o sancțiune contravențională întreprinderii sub formă de amendă în mărime de 6 000 (șase mii) lei. Totodată, a fost propusă executarea benevolă a încheierii în cauză și achitarea amenzii stabilite în decursul a 15 zile de la data recepționării încheierii.

Conform pct. 4 din hotărârea instanței de judecată, desfășurarea procesului judiciar a avut loc în absența reprezentantului contravenientului "Ultracom Electronic" SRL, care a fost legal citat, iar hotărârea adoptată a fost remisă, conform scrisorii de ieșire nr. 514-15277 din 21.06.2022, prin intermediul corespondenței poștale, în adresa la „Ultracom Electronic" SRL, fapt confirmat prin copia plicului poștal DS8006907839AS expedit de către reprezentantul judecătoriei la data de 28.06.2022 la ora 10.36 min. și recepționată la data de 29.06.2022 de către reprezentantul "Ultracom Electronic" SRL, fapt confirmat prin extrasul de pe "Posta.md".

În următoarea zi de la recepționarea hotărârii instanței de judecată, conform ordinului de plată nr. 199 din data de 30.06.2022, a fost achitată în folosul Trezoreriei de Stat suma de 3 000 (trei mii) lei, făcându-se uz de dreptul la achitarea amenzii contravenționale în jumătate în cursul a 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a sancțiunii, însă din motive necunoscute, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare privind încasarea amenzii în mărime de 6 000 (șase mii) lei.

La adresarea către executorul judecătoresc, ultimul a declarat că hotărârea instanței de judecată prevede dreptul contravenientului de achitare în jumătate a amenzii contravenționale

în decursul a 72 ore din momentul stabilirii ei și nicidecum din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare, a refuzând anularea încheierii de intentare a procedurii de executare și a solicitând suplimentar la suma de 3 000 (trei mii) lei și achitarea onorariului pentru acțiunile sale în mărime de 870 lei.

Astfel, cu referire la pct. 61-63 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 26 aprilie 2018, prin care a fost declarat neconstituțional textul „din momentul stabilirii ei” de la teza I a articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, petiționarul a indicat că, judecătorul Aureliu Postică a adoptat o hotărâre făcând trimitere la articolul 34 alin. (3) Cod Contravențional în redacția legii până la declararea neconstituțională a textului "din momentul stabilirii ei", mai mult ca, la data de 09 decembrie 2018 a intrat în vigoare modificarea articolul 34 alin. (3) Cod Contravențional, prin care termenul de 72 de ore de la data stabilirii amenzii a fost modificat cu textul "în 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale."

Prin urmare, din cauza pronunțării unei hotărâri care contravine legii, întreprinderea va fi obligată la achitarea amenzii în mărime de 3 000 lei și suplimentar la compensarea cheltuielilor de executare în sumă de 870 lei.

Din cele menționate mai sus, autorul sesizării a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Aureliu Postică în baza articolului 4 lit. b) și c) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Postică Aureliu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 836s-1090p/m din 05 septembrie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Filimon Alexandru, administrator a SRL "Ultracom Electronice", pe motiv că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară, a subliniat că, temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii. Atât mai mult că, prin încheierea din 05.09.2022 instanța a corectat eroarea admisă în textul hotărârii.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 836s-1090p/m din 05 septembrie 2022, Filimon Alexandru, administrator a SRL "Ultracom Electronice" a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că judecătorul, prin emiterea încheierii de corectare a erorii a recunoscut abaterea disciplinară, mai mult acesta a fost emisă la aceeași dată cu decizia de respingere a sesizării.

Astfel, autorul contestației, reiterând în detaliu circumstanțele expuse în sesizare, a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei inspecției judiciare și aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului vizat.

## **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, din materialele prezentate se constată că, petiționarul Filimon Alexandru, administrator a SRL ”Ultracom Electronice” nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare potrivit cărora nu s-a constatat o bănuială rezonabilă a comiterii de judecătorului Postică Aureliu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a abaterilor disciplinare, criticile fiind bazate în special pe emiterea de către judecător încheierii de corectare a erorii comise în hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 4-119/22 din 16.06.2022, apreciate ca recunoașterea de către ultimul a încălcării prevederilor legale.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4<sup>1</sup> alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective”*.

Conform alin.(2) a aceleiași norme *”se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiată această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme”*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu

dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

De asemenea Curtea a decis că pentru tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției.

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile judecătorului nu a fost constatat caracterul intenționat al acestuia în cadrul procesului de examinare a cauzei contravenționale respective, precum și nici prezența gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor, în accord cu poziția inspectorului-judecător reține că analiza legalității actului judecătoresc excede limitelor procedurii disciplinare, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente, iar nu de către organul investit cu soluționarea cauzei disciplinare. Or, în caz contrar, Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni în procesul de înfăptuire a justiției și î-și va aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, subliniază că cazul invocat în sesizare, nu este suficient pentru formularea unei concluzii obiective asupra competenței judecătorului vizat. Mai mult, chestiunile de evaluare a competenței judecătorilor constituie atribuții ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor. Totodată, competența profesională este o chestiune evaluată la momentul selectării candidaturii pentru funcția de judecător, respectiv pe parcursul carierei. Astfel, analiza competenței magistraților nu ar fi putut fi făcută de Colegiul disciplinar, ci de Colegiul de evaluare, scopul evaluării nefiind sancționarea magistratului, ci îmbunătățirea performanțelor acestuia.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de de Filimon Alexandru, administrator a SRL "Ultracom Electronice" împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 836s-1090p/m din 05 septembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 17 august 2022 asupra acțiunilor judecătorului Postică Aureliu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postică Alexandru