

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

26 septembrie 2016

mun. Chișinău

nr. 224/12

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Mițul (Cerempei) Marina împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 noiembrie 2015, adoptată la examinarea sesizării depuse de Mițul (Cerempei) Marina privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Șova Nicolai,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 10 noiembrie 2015, la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Mițul (Cerempei) Marina prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Șova Nicolai.

2. În motivarea sesizării depuse, Mițul (Cerempei) Marina a indicat că, la depunerea unei cereri de chemare în judecată a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat, prezentând în acest sens și probe că este mama a doi copii minori, are un venit lunar mic, tatăl biologic nu participă la întreținerea copiilor.

3. De asemenea, se menționează că, judecătorul neîntemeiat a respins cererea de scutire de la taxa de stat, obligând-o să achite taxa de stat în sumă de 400 lei, care este împovărător pentru ea.

4. Astfel, în sesizarea depusă se invocă că, Mițul (Cerempei) Marina a contestat încheierea la Curtea de apel, care este în curs de examinare și este sigură că încheierea judecătorului Șova Nicolai va fi anulată.

5. Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Șova Nicolai în temeiul art. 4 alin. (1), lit. b),g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6. Prin decizia Inspecției Judiciare din 20 noiembrie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Mițul (Cerempei) Marina ca fiind vădit neîntemeiată.

7. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, în acțiunile judecătorului Șova Nicolai nu au fost stabilite careva temeiuri care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unei abateri disciplinare posibile de angajare a răspunderii disciplinare.

8. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, Mițul (Cerempei) Marina, la data de 01 decembrie 2015, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 noiembrie 2015, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, și casarea deciziei Inspecției Judiciare, cu intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului.

9. În susținerea contestației depuse, Mițul (Cerempei) Marina a invocat că, Inspecția Judiciară a cercetat superficial cazul sesizat de Mițul (Cerempei) Marina, nu a dat o apreciere

principalelor argumente invocate în sesizare, iar inspectorul judecător a apreciat incomplet și unilateral probele administrate.

10. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

11. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de Mițul (Cerempei) Marina a fost emisă la data de 20 noiembrie 2015, iar contestația a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 28 noiembrie 2015.

12. Deci, având în vedere cele stabilite, Completul de Admisibilitate constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției Judiciare.

13. Studiind contestația depusă de Mițul (Cerempei) Marina și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționară, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

14. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

15. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

16. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Mițul (Cerempei) Marina, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului judecătorei Botnica, mun Chișinău, Sova, admise la examinarea unei cauze civile, cu participarea acesteia.

17. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: instanța de judecată a interpretat și a aplicat eronat normele de drept procedural: judecătorul în mod neîntemeiat nu a admis solicitarea petiționarei privind scutirea taxei de stat.

18. În prim aspect, Completul de admisibilitate menționează că, dezacordul autorului sesizării cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspecția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

19. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al

Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei "Privind independența, eficiența și rolul judecătorului", adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

20. Potrivit recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupune abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor.

21. Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, în conformitate cu Principiile fundamentale asupra independenței sistemului judiciar, adoptate la cel de al șaptelea Congres al Națiunilor Unite, judecătorii trebuie să ia decizii în deplină libertate, să acționeze fără restricție și fără a fi obiectul unor influențe, incitări amenințări sau intervenții nelegale, direct sau indirect, indiferent din partea cărei persoane vin și sub ce motiv.

22. Completul de admisibilitate reiterează că, problema abordată în sesizarea depusă de Mițul (Cerempei) Marina, este una complexă, vizând modalitatea de aplicare a unor prevederi ale Codului de procedură civilă, problemă care urmează a fi soluționată de către instanțele de judecată ierarhic superioare, Colegiul Disciplinar nefiind în drept de a interveni în soluționarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor de judecată.

23. Așa fiind, analizând cumulumul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Mițul (Cerempei) Marina, pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorii vizați în sesizare au comis o abatere disciplinară.

24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Mițul (Cerempei) Marina, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Mițul (Cerempei) Marina.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Mițul (Cerempei) Marina împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 20 noiembrie 2015, adoptată la examinarea sesizării depuse de Mițul (Cerempei) Marina privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătorei Botanica, mun. Chișinău, Șova Nicolai.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membri

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă