

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

24 noiembrie 2020
nr. 224/9

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscurtă
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de cet. Vladimir Grate, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 septembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Ghenadie Pavliuc și judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Sergiu Ciobanu.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 09 septembrie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Vladimir Grate, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 21 august 2020.
2. Potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor s-a constatat că la data de 29 mai 2020, Vladimir Grate a depus o plângere în conformitate cu prevederile art. 313 CPP al RM, solicitând anularea ordonanței procurorului adjunct al procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Râșcani, Corneliu Bratunov din 16 ianuarie 2020, privind respingerea plângerii petiționarului, și a ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Maxim Sîrbu, din 10 iulie 2018, privind refuzul în începerea urmăririi penale pe marginea plângerii depuse de către Grate Vladimir Ion, ca fiind adoptate ilegal, contrar prevederilor legale, deoarece s-a constatat cu certitudine comiterea infracțiunii prevăzute de art. 193 CP al RM, tulburare de posesie, însă, organele procuraturii au omis probele administrate, și au distorsionat realitatea și au interpretat eronat probele administrate la caz, efectuând o investigație inefficientă astfel fiindu-i încălcate drepturile procesuale.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 august 2020, s-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea petiționarului Grate Vladimir Ion, împotriva ordonanței procurorului adjunct al procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Râșcani, Corneliu Bratunov din 16 ianuarie 2020,

- privind respingerea plîngerii petiționarului și împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Maxim Sîrbu din 10 iulie 2018, privind refuzul în începerea urmăririi penale pe marginea plîngerii depuse de către Grate Vladimir Ion și clasarea procesului penal nr. 20180200980, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.
4. Autorul sesizării, nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 21 august 2020, susține, că judecătorul de instrucție Sergiu Ciobanu în cadrul examinării cauzei vizate a amânat mai multe ședințe de judecată, la care subsemnatul era prezent la ora fixată.
 5. Mai indică că judecătorul menționat nu a desemnat la cererea subsemnatului nici un avocat care să acorde asistența juridică garantată de stat, nu a invitat și nu a dat cuvânt invitaților la proces în calitate de martori, nu i-a prezentat nici un certificat medical.
 6. În conținutul sesizării, petiționarul susține că părțile în proces în cauza vizată sunt acoperite și protejate de către vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Ghenadie Pavliuc.
 7. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită anularea încheierii pe cauza penală nr.1-20077163-12-10-09072020-1 din 21 august 2020, deoarece o consideră ilegală, nulă și contrară legii.

Poziția Inspecției Judiciare

8. La data de 30 septembrie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Natalia Paustovscaia, a întocmit decizia cu nr. 1230p/m - 818s, nr. 1263p/m - 840s, nr. 1262p/m - 839s, nr. 1266p/m - 842s, cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Ghenadie Pavliuc și judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Sergiu Ciobanu.

Argumentele contestației

9. Nefiind de acord cu decizia din 30 septembrie 2020 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Vladimir Grate, a depus contestație împotriva acesteia.
10. În contestația depusă, însă, petiționarul Vladimir Grate, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

11. Examinând contestația depusă de petiționarul Vladimir Grate, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră

- că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
12. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
 13. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Vladimir Grate a fost emisă la data de 30 septembrie 2020 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 14. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 30 septembrie 2020, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
 15. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu că părțile în proces în cauza vizată sunt acoperite și protejate de către vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Ghenadie Pavliuc, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
 16. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 17. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

18. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
19. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
20. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
21. În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
22. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înlăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
23. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
24. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
25. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de

cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

26. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Vladimir Grate, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 30 septembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Ghenadie Pavliuc și judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Sergiu Ciobanu.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de cet. Vladimir Grate, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 30 septembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Ghenadie Pavliuc și judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Sergiu Ciobanu.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu