

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

21 octombrie 2022
Nr. 225/10

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Tofan Marin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 823s-1069 p/m din 02 septembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 11 august 2022 asupra acțiunilor judecătorului Brăgaru Alina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 11 august 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Tofan Marin, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Brăgaru Alina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin prisma comiterii de către acesta a abaterii disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, a indicat că, la 08 august 2022 a recepționat decizia Curții de Apel Chișinău, prin care s-a dispus admiterea apelului, fiind casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2021, adoptată de către judecătorul Brăgaru Alina în cauza Tofan versus alții cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet judecătoresc.

Analizând decizia motivată a Curții de Apel Chișinău a sesizat că, instanța de apel a stabilit mai multe încălcări la examinarea cauzei în fond, pe care autorul consideră că constituie abateri disciplinare a judecătorului Brăgaru Alina, exprimate în următoarele acțiuni: a tergiversat o perioadă îndelungată cauza cu emiterea unei soluții ilegale în partea respingerii pretențiilor reclamantului și admiterii unor pretenții a părților adverse justificate prin lege; a dispus nejustificat și ilegal încasarea din contul lui Marin Tofan în beneficiul lui Cortac Nicolae a sumei de 5 000 lei pentru asistență juridică, în timp ce acțiunea se judeca în baza unei legi speciale, la baza căreia se afla un act de constatare privind încălcarea drepturilor lui Tofan Marin prin prelucrarea datelor cu caracter personal; a admis ilegal în proces reprezentantul lui Cortac Nicolae, avocatul Radu Dumneanu, or, acțiunea în partea acestuia a fost formulată ca persoană cu funcții de răspundere și nu ca persoană fizică; a admis în proces reprezentantul lui Botnaru Alexandru, avocatul Botnaru Grigore, or, acțiunea în partea acestuia a fost formulată ca persoană cu funcție de răspundere și nu ca persoană fizică; a încălcat prevederile art. 388 alin. (1) lit. d) Cpc, prin care a aplicat eronat normele de drept procedural, nefiind soluționată problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; a încălcat prevederile art. 240 alin. (1) Cpc, prin care subiectul sesizării urma în mod obligatoriu să aprecieze probele, să determine circumstanțele care au o importanță pentru soluționarea pricinilor, precum ar fi caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilității acțiunii; instanța superioară a

constatat în decizia sa că, hotărârea nu a fost certă, completă, corectă și clară, consecutivă, convingătoare și concretă; concluziile subiectului sesizării în partea motivată a hotărârii nu corespund cu circumstanțele cauzei constatate pe parcursul dezbaterilor judiciare, astfel, hotărârea a fost lovită de nulitate; instanța de fond urma să stabilească și să elucideze circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei și să se expună în hotărârea emisă asupra tuturor împrejurărilor de fapt și de drept a cauzei; prin neacordarea de răspuns la cele mai importante întrebări de către instanță s-a încălcat art. 6 din CoEDO (cauza Hiro Balani vs.Spania 1994), or, instanța de fond era obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferințelor în probe; n-a fost atrasă în proces Agenția Servicii Publice, contrar art. 185 alin. (1) CPC în etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare nu a fost soluționată problema atragerii în proces a coreclamanților; au fost încălcate prevederile art. 26 alin. (4) CPC, prin care a fost încălcată egalitatea în drepturi procedurale; a fost ignorat principiul contradictorialității, dreptului la apărare, egalității depline a părților în proces.

În continuare Tofan Marin a prezentat extrase textuale din art. 20 a Constituției Republicii Moldova, art. 6, 8 a Curții Europene pentru apărarea Drepturilor Omului; art.4 alin. (1) lit. b), c), e), g), i), k), m), p) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, susținând comiterea de către magistratul vizat a abaterilor disciplinare stabilite supra, acestea fiind derivate din decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3550/21.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Brăgaru Alina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 823s-1069 p/m din 02 septembrie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Tofan Marin, pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară a menționat că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistratul Brăgaru Alina a mai multor ilegalități, în esență, alegațiile sale sânt raportate direct și în exclusivitate soluției adoptate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2021.

În acest context, a subliniat că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, a indicat că, nu pot fi reținute ca fiind pertinente și suficiente argumentele autorului privind derivarea expresă a abaterilor disciplinare precitate în sesizare din actul judecătoresc al instanței judecătorești superioare. Este de reținut că, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

În altă ordine de idei, a menționat că, unele aspecte ale sesizării lui Tofan Marin în privința acțiunilor judecătorului Brăgaru Alina la examinarea cauzei civile nr. 2-19119086-12-2-17072019-1 deja au constituit obiect de verificare al Inspecției Judiciare, prin decizia inspectorului-judecător Martalog Mariana din 05 ianuarie 2021 (nr. 1053s-1687p/m) fiind respinsă sesizarea avocatului Sorochin Iurii în interesele lui Tofan Marin.

Corelativ, dezacordul autorului cu soluția anterioară a Inspecției Judiciare, adoptată pe marginea altei sesizări similare, urmează a fi exprimat prin eventuala contestare a acesteia în ordinea art. 23¹ din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Succesiv, la caz s-a stabilit că, deși decizia inspectorului judecător de către avocatul Sorochin

Iurii a fost contestată, prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor din 25 februarie 2021 contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, chiar și casarea actului judecătoresc în temei legal de către instanța superioară, nu constituie temei suficient pentru responsabilizare disciplinară a magistratului. Or, dreptul de *acces liber la justiție* și *proces echitabil* rămâne valabil în egală măsură pentru toate fazele procesuale. Corespunzător, prin considerarea statutului de examinare a cauzei (deși în ordine de rejudecare), se deduce aflarea în desfășurare a acestor drepturi ale autorului. Respectiv, deocamdată, nu există un temei juridic de a considera autorul sesizării prejudiciat în careva drept.

La fel, s-a indicat că nu poate fi recunoscută ca și delict disciplinar tergiversarea examinării cauzei, or, cu valoarea lucrului judecat, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2020 a fost respinsă cererea de accelerare a examinării cauzei a avocatului Sorochin Iurii în interesele lui Tofan Marin. Totodată, de către autor nu a fost specificat nici termenul procedural pretins încălcat de către magistrat, din cele indicate la lit. g) din art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178.

Raportat lit.c), cazul invocat fiind episodic în activitatea judecătorului, nu este suficient pentru formularea unei concluzii obiective asupra competenței acestuia. Suplimentar și chestiunile de evaluare a competenței judecătorilor constituie atribuții ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Subsecvent, a notat că, în sesizare autorul a evitat să menționeze normele imperative, pretins încălcate de către magistrat, în aprecieri operând cu prevederi legale cu caracter general.

Totodată, intervențiile ilegale și exploatarea poziției de judecător și/sau atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției nu au fost confirmate de către autor în niciun fel. Respectiv, în acțiunile judecătorului Brăgaru Alina n-au fost stabilite alte fapte, decât cele analizate. Or, cele alegate de autor și stabilite obiectiv la caz denotă o discrepanță, în stare să diminueze consolidarea elementelor constitutive într-o componentă de abatere disciplinară, din cele invocate de Tofan Marin.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 823s-1069 p/m din 02 septembrie 2022, Tofan Marin a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul-judecător, nu a verificat toate argumentele indicate în sesizare, bazându-se pe niște temeuri formale.

A solicitat autorul sesizării casarea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Brăgaru Alina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este*

scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, din materialele prezentate se constată că, petiționarul Tofan Marin nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare potrivit cărora nu s-a constatat o bănuială rezonabilă a comiterii de judecătorul Brăgaru Alina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a abaterilor disciplinare, criticile fiind bazate în special pe casarea, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022, a hotărîrii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2021, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Tofan Marin către Ministerul Afacerilor Interne a RM, Procuratura Generală a RM, Inspectoratul General de Poliție, Inspectoratul Național de Investigații, Inspectoratul de Poliție Criuleni, Rapeșco Ivan, Botnaru Alexandru, Vîrlan Iurie, Nucă Andrian, Cortac Nicolae, Cioban Oleg, Supilnic Oleg, Bounegru Cristina, Spiridon Dorin și Cazacliu Aurelia, intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, privind distrugerea înscrisurilor ce conțin datele de identitate ale reclamantului, informarea referitor la acțiunile realizate, încasarea în mod solidar a prejudiciului material, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Bounegru Cristina în beneficiul lui Tofan Marin prejudiciul moral rezultat din accesarea ilegală a datelor cu caracter personal în mărime de 10 000 lei, s-a încasat de la Bounegru Cristina în beneficiul statului taxa de stat în valoare de 100 lei, în rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată. Totodată, s-a încasat din contul lui Tofan Marin în beneficiul lui Cortac Nicolae cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4¹ alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective*”.

Conform alin.(2) a aceleiași norme ”*se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși*

putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme”.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștiință a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștiință.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

De asemenea Curtea a decis că pentru tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile judecătorului nu a fost constatat caracterul intenționat al acestuia în cadrul procesului de examinare a cauzei penale respective, precum și nici prezența gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Referitor la argumentarea lui Tofan Marin prin prisma constatărilor deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022, Completul de examinare a contestațiilor, reține că analiza acestora excede limitelor procedurii disciplinare, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente, iar nu de către organul investit cu soluționarea cauzei disciplinare. Or, în caz contrar, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni în procesul de înfăptuire a justiției și își va aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, subliniază că cazul invocat în sesizare, nu este suficient pentru formularea unei concluzii obiective asupra competenței judecătorului vizat. Mai mult, chestiunile de evaluare a competenței judecătorilor constituie atribuții ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor. Totodată, competența profesională este o chestiune evaluată la momentul selectării candidaturii pentru funcția de judecător, respectiv pe parcursul carierei. Astfel, analiza competenței magistraților nu ar fi putut fi făcută de Colegiul disciplinar, ci de Colegiul de evaluare, scopul evaluării nefiind sancționarea magistratului, ci îmbunătățirea performanțelor acestuia.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Tofan Marin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 823s-1069 p/m din 02 septembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 11 august 2022 asupra acțiunilor judecătorului Brăgaru Alina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Postica Alexandru