

HOTĂRÎRE

21 octombrie 2022

mun. Chișinău

Nr. 226/10

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Midrigan Pavel

Postica Alexandru

examinând contestația depusă de Pușcașu Petru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 792s-1021 p/m din 25 august 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 01 august 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Balan Tatiana, Mardari Alexandru, Arabadji Nina, Mămăligă Natalia, Cușnir Svetlana de la Judecătoria Chișinău (sediul centru),

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La 01 august 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea cet. Pușcașu Petru, readresată de către Procuratura Anticorupție (Procurorul-Șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Elena Cazacov), prin care invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Balan Tatiana, Mardari Alexandru, Arabaji Nina, Mămăligă Natalia și Cușnir Svetlana la examinarea cererii sale de chemare în judecată.

În redare succintă, Pușcașu Petru solicită Procuraturii Generale întreprinderea măsurilor procesual-penale în privința mai multor judecători din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Corespunzător, se menționează că, în perioada anilor 2005-2007 autorul a fost asociat la SRL "Media Satelit", actualmente SRL "Prime". Compania deținea canalul de televiziune "Prime TV". În anul 2007, sub amenințarea dosarelor penale la comandă și răfuiei fizice a fost nevoit să transmită forțat cota parte, pe care o deținea la SRL "Media Satelit". Mai susține Pușcașu Petru că, contractul de vânzare- cumpărare nr. 1023 din 16 februarie 2007 a fost autentificat la notarul Bondarciuc Olga, care era notarul personal al lui Vladimir Plahotniuc, iar cumpărător era o persoană interpusă-Noscov Serghei, o persoană în etate, care lucra la Plahotniuc Vladimir.

Potrivit autorului, pe acest fapt a adresat o plângere la Procuratură, iar la moment are statut de parte vătămată.

Se mai precizează că, așa cum în cadrul cauzei penale posibilitățile de a asigura activele imateriale, deținute prin persoane interpuse de către Plahotniuc Vladimir sunt limitate (canalele de televiziune, tehnică specială și personal care necesită administrare specifică domeniului), s-a adresat în instanța de drept comun pentru a-și proteja drepturile și a cere securitatea activelor deținute de Plahotniuc Vladimir.

Astfel, după autor, din luna aprilie 2022 a început să adreseze cereri Judecătoriei Chișinău, sediul Centru contra lui Plahotniuc Vladimir. Cu titlul măsurii de asigurare a acțiunii, a solicitat să fie instituită administrare fiduciară la patru companii, a căror beneficiar efectiv este Plahotniuc Vladimir și anume SRL "Prime" (capitalul social al căreia a fost preluat de la autor din 2007), SRL "GMG Production" (unde este toată

tehnica de producție), SRL "General Media Group Corp" (care deține licența asupra canalului PRIME TV, preluat ilegal de la sine), SRL "Finpar Invest" (pe care sânt înregistrate clădirile de producție din str. Ghiocilor).

Opinează autorul că, judecătorii, pentru a evita pronunțarea asupra cererii de asigurare a acțiunii, ilegal nu dau curs cererii de chemare în judecată și ulterior o restituie. Se mai consideră că, prin acțiuni abuzive se facilitează Plahotniuc Vladimir, pentru ca acesta să poată delapida fondurile și activele acestor întreprinderi, lăsându-le falimentare, prin care fapt autorului i se cauzează un prejudiciu în proporții deosebit de mari, deoarece nu va mai putea recupera bunul de la Plahotniuc Vladimir, preluat ilegal.

Consideră Pușcașu Petru că, în acțiunile judecătorilor sânt prezente componentele de infracțiune stabilite la art. 307 alin. (1) și art. 328 alin. (4) Cod penal și în acest sens prezintă cronologia acțiunilor produse.

Suplimentar, autorul a anexat la sesizare în copii actele, considerate ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse.

2. Constatările și aprecierea inspectorului judecător.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele, în care au fost comise, precum și orice alte date concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

În urma verificărilor circumstanțelor invocate în sesizare, de către Inspekția judiciară a fost constat faptul, că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află mai multe cauze civile, inițiate la cererea Pușcașu Petru către Noscov Serghei, Plahotniuc Vladimir, Blue Sound Investments Limited ș.a. privind constatarea nulității actelor juridice și încasarea prejudiciului. Corespunzător, printre acestea s-au regăsit și cauzele, inițiate la cererea autorului (prin intermediul avocatului) și menționate în sesizare.

La 11 aprilie 2022 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza civilă, inițiată la cererea cet. Pușcașu Petru către Plahotniuc Vladimir privind anularea actelor, contractelor, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat- aleatoriu spre examinare judecătorului Balan Tatiana. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 2-22050962-12-2-11042022-1.

Prin încheierea magistratului Balan Tatiana din 15 aprilie 2022 s-a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată cu acordarea potențialului reclamant a unui termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor reținute de către instanță.

Deși la 19 aprilie 2022 Pușcașu Petru, prin intermediul avocatului Botnarenco Dorin, a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor, prin încheierea magistratului din 20 aprilie 2022 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată a lui Pușcașu Petru cu explicarea circumstanței că, restituirea nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceiași acțiune cu același obiect și temeiuri, cu condiția înlăturării neajunsurilor reținute de instanță.

Ulterior contestării cu recurs a actului judecătoresc din 20 aprilie 2022, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022 (judecători Malîi Ala, Pruteanu Liuba și Cotorobai Vitalie) s-a admis recursul avocatului Botnarenco Dorin în interesele lui Petru Pușcașu și s-a casat integral încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20 aprilie 2022 cu restituirea pricinii pentru examinare în aceeași instanță în același complet de judecată de la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol și acceptare a cererii de chemare în judecată.

În continuare, ulterior remiterii cauzei în instanța de fond, prin încheierea judecătorului Balan Tatiana din 06 iulie 2022 s-a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată a cet. Pușcașu Petru către Plahotniuc Vladimir, Noscov Serghei, Blue Sound Investements ș.a. despre constatarea nulității actelor juridice și repararea prejudiciului. Subsecvent, prin același act judecătoresc lui Pușcașu Petru i s-a acordat termen de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor reținute de către instanță.

În continuare, prin încheierea aceluiși judecător din 28 iulie 2022 s-a dispus respingerea cererii lui Pușcașu Petru cu privire la prezentarea copiilor de pe actele restituite de la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, totodată, fiind dispusă restituirea cererii de chemare în judecată cu explicațiile raportate posibilității adresării repetate în instanță cu aceeași cerere către același pârât cu același obiect și teme, cu condiția înlăturării neajunsurilor reținute de către instanță.

O altă cauză, inițiată la o cerere similară a lui Petru Pușcașu la 21 aprilie 2022, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Mardari Alexandru. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 2-22056612-12-2-21042022-1.

Prin încheierea judecătorului Mardari Alexandru din 26 aprilie 2022 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, pe motiv de reținere a neajunsurilor la întocmirea mandatului avocațial.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2022, fiind contestată cu recurs, prin încheierea Curții de Apel din 26 mai 2022 (judecători Pahapol Anatol, Mihăilă Viorica și Pulbere Ruxanda) s-a dispus restituirea recursului lui Pușcașu Petru, depus prin intermediul avocatului, ca fiind formulat împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil contestării.

O altă cerere similară a lui Pușcașu Petru în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la 11 mai 2022 a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Arabaji Nina. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 2-22064929-12-2-11052022-1.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2022, adoptată de către magistratul Arabaji Nina cererea lui Pușcașu Petru către Vladimir Plahotniuc și alții a fost lăsată fără examinare cu acordarea potențialului reclamant a unui termen de 6 zile pentru înlăturarea neajunsurilor. În continuare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2022 s-a dispus restituirea cererii lui Pușcașu Petru cu explicațiile raportate posibilității depunerii repetate a aceleiași cereri către același pârât cu același obiect și în baza acelorași temeuri, cu condiția înlăturării neajunsurilor reținute de instanță.

Încheierea instanței de fond a fost contestată cu recurs Curții de Apel Chișinău și prin decizia instanței de recurs din 12 iulie 2022 (judecători Panov Ana, Cojocar Olga

și Anton Marina) s-a admis recursul lui Pușcașu Petru și casat încheierea recurată cu restituirea pricinii spre rejudecare. Corespunzător, în soluție instanța de recurs a menționat că, din analiza celor stabilite în încheierea de a nu da curs, judecătorul instanței de fond a invocat motive care țin de fondul cauzei, precum și s-a expus apriori în privința cererii de reclamare a probelor, fapt care contravine prevederilor art. 60 alin. (4) Cod procedură penală.

O altă cauză similară, inițiată la cererea lui Pușcașu Petru către Noscov Serghei, Plahotniuc Vladimir, Blue Sound Investments Limited ș.a. în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la 14 iunie 2022, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Mămăligă Natalia. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 2-22083809-12-2-14062022-1.

Prin încheierea magistratului Mămăligă Natalia din 16 iunie 2022 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată a lui Pușcașu Petru către Noscov Serghei, Plahotniuc Vladimir ș.a. cu explicarea despre posibilitatea depunerii repetate a aceleiași cereri.

O altă cerere similară a lui Pușcașu Petru către Noscov Serghei, Plahotniuc Vladimir ș.a. cu privire la constatarea nulității actelor juridice și repararea prejudiciului în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la 16 iunie 2022, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Cușnir Svetlana. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 2-22085508-12-2-16062022-1.

Prin încheierea judecătorului Cușnir Svetlana din 22 iunie 2022 s-a dispus a nu se da curs cererii de chemare în judecată a lui Pușcașu Petru cu acordarea a 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor reținute de către instanță.

Prin încheierea judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Cușnir Svetlana din 23 iunie 2022 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată.

Ca și motiv al restituirii cererii de chemare în judecată a fost cererea avocatului Dorin Botnarenco, în interesele lui Pușcașu Petru, prin care solicită magistratului restituirea cererii sale de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit.i) Cod procedură civilă.

O dinamică aproximativă a cauzelor în instanța de fond a fost expusă și de către magistrații vizați prin opiniile prezentate (Balan Tatiana, Mardari Alexandru, Mămăligă Natalia, Cușnir Svetlana).

Totodată, în proces de verificare s-a stabilit că, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru sânt înregistrate și alte cereri de chemare în judecată către aceiași pârâți privind același obiect cu conținut, precum ar fi:

Cauza, inițiată la o cerere a lui Pușcașu Petru cu conținut similar și care la 23 iunie 2022, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Valah Ciprian (nr. PIGD 2-22089210-12-2-23062022-1).

Prin încheierea magistratului Ciprian Valah din 28 iunie 2022 s-a dispus a nu da curs acțiunii cu acordarea termenului de până la 01 septembrie 2022 pentru lichidarea neajunsurilor reținute de instanță și exprimate în: anexarea dovezii înregistrării de stat a biroului asociat de avocați Rechin (indicat în mandatul avocațial seria MA nr. 1643643 din 12 aprilie 2022); indicarea în mandatul avocațial a nivelului de jurisdicție,

pentru care s-a eliberat, indicarea tuturor pârâților și obiectului litigiului; anexarea raportului de expertiză extrajudiciară în scopul stabilirii cuantumului prejudiciului material revendicat în speță de reclamant, adică prețului comercial al capitalului social al SRL "Media Satelit" la situația zilei de 27 februarie 2007; anexarea unei copii lizibile a ordonanței de începere a urmăririi penale din 19 decembrie 2006 pe numele lui Rațeev Serghei, certificată în modul stabilit de lege.

Prin altă încheiere a magistratului Valah Ciprian din 01 iulie 2022 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată pe motivul înregistrării cererii avocatului Bondarencu Dorin, în interesele lui Pușcașu Petru, despre restituirea acțiunii în temeiul art. 170 alin. (1) lit.i) Cod procedură civilă.

O altă cauză, inițiată la o cerere a lui Pușcașu Petru cu conținut similar la 04 iulie 2022, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Parfeni Oxana (nr.2-22095023-12-2-04072022-1).

Prin încheierea magistratului Parfeni Oxana din 08 iulie 2022 s-a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată cu acordarea unui termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor reținute de către instanță, exprimate în: achitarea taxei de stat în sumă de 50 000 lei, anexarea extraselor din Registrul de stat al întreprinderilor, indicate în calitate de pârâți; concretizarea cercului de participanți cu atribuirea calităților procesuale pentru alte întreprinderi menționate ca și părți la tranzacțiile, a căror nulitate se cere; indicarea circumstanțelor de fapt și de drept a acțiunii pe motivul inexistenței legăturii cauzale între circumstanțele indicate și solicitări.

Prin încheierea judecătorului Parfeni Oxana din 03 august 2022 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată a lui Pușcașu Petru. La adoptarea acestei soluții magistratul a reieșit din circumstanța că, în termenul prestabilit potențialul reclamant n-a înlăturat neajunsurile stabilite, totodată, neformulând o cerere de extindere a termenului acordat pentru înlăturarea acestora.

Deasemenea alte cauze civile, inițiate la cererile cu conținut similar ale lui Pușcașu Petru în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost repartizate în mod automat-aleatoriu spre examinare și altor magistrați, precum ar fi: la 14 iulie 2022 -judecătorului Silivestru Ecaterina; la 14 iulie 2022- judecătorului Pascari Roman; la 18 iulie 2022- judecătorului Alexei Maria; la 21 iulie 2022- judecătorului Ursachi Corina; la 16 august 2022- judecătorului Badan-Melnic Eleonora, lista magistraților nefiind completă.

Inspekția judiciară a menționat faptul, că deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistrații Balan Tatiana, Mardari Alexandru, Arabaji Nina, Mămăligă Natalia și Cușnir Svetlana a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sânt raportate direct și în exclusivitate soluțiilor adoptate prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 aprilie 2022/Balan Tatiana, din 26 aprilie 2022/Mardari Alexandru, din 30 mai 2022/Arabaji Nina, din 16 iunie 2022/Mămăligă Natalia, din 23 iunie 2022/Cușnir Svetlana privind nedarea cursului cererii sau de restituirea acesteia.

Prin Decizia Inspekției judiciare din 25 august 2022 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Inspekția judiciară în decizia sa a menționat faptul, că în conformitate cu art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit căroră, justiția se înfăptuiește în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.

Respectiv, potrivit principiilor generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare, dezacordul lui Pușcașu Petru cu soluțiile adoptate de către instanța de fond la etapa primirii cererii de chemare în judecată în sine nu constituie ilegalitate și nu poate servi temei suficient de sancționare disciplinară a magistraților. Or, autorul sesizării nu a prezentat probe pertinente în confirmarea ilegalităților pretinse.

Inspekția judiciară a menționat faptul, că nu și-au găsit confirmare alegațiile autorului referitor la caracterul intenționat al acțiunilor judecătorilor în nepunerea pe rol a cererilor sale de chemare în judecată pe motiv că, acestea sânt formulate contra lui Vladimir Plahotniuc, iar magistrații în continuare îi protejează interesele. Or, din elementele fiecărei cauze reies mai multe neajunsuri stabilite diferențiat de către fiecare magistrat pentru înlăturare.

Astfel, Inspekția judiciară a ajuns la concluzia, că argumentele autorului sunt irelevante pentru inițierea cercetării disciplinare în privința magistraților vizați.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspekției judiciare din 25 august 2022 Pușcașu Petru a depus contestație în care a indicat, că sesizarea a fost examinată de inspectorul-judecător superficial, fără a intra în esența tuturor circumstanțelor, limitându-se numai la faptul, că Inspekția judiciară nu are competența de a aprecia actele judecătorești.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspekției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspekției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul cauzei civile, care au fost examinate în instanța de fond și recurs. Astfel, se constată faptul, că pe cauza dată de către instanțele de judecată nu a fost adoptată o soluție finală.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Prin urmare, Inspecția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, ca organe specializate al Consiliului Superior al Magistraturii intervin la examinarea sesizării și contestațiilor doar în limitele competenței ce le revin, fără a interveni în procesul de desfășurare a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

Inspecția Judiciară sau Completul de examinare a contestațiilor nu sunt instanțe judecătorești și nu sunt în drept să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, emise de instanță în cauză dată.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc, ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

Prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițierea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, solicitarea autorului sesizării privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Balan Tatiana, Mardari Alexandru, Arabadji Nina, Mămăligă Natalia, Cușnic Svetlana de la Judecătoria Chișinău (sediul centru), poartă un caracter declarativ și nu cade sub incidența Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, instanțele de judecată în toate acțiunile întreprinse în cadrul examinării cauzei, s-a condus de prevederile legii.

Cu atât mai mult, Inspecția judiciară și Completul de examinare a contestațiilor nu sunt organe de urmărire penală și nu pot să se expună, dacă în acțiunile judecătorilor sesizați există bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) și art. 328 alin. (4) Cod penal, ceea ce invocă contestatarul.

Completul consider, că nu sunt careva temeiuri legale de a interveni în decizia Inspecției judiciare emise în speța data pentru anularea ei.

În baza celor expuse și probelor administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspekția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor Balan Tatiana, Mardari Alexandru, Arabadji Nina, Mămăligă Natalia, Cușnicr Svetlana de la Judecătoria Chișinău (sediul centru), potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge, ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de Pușcașu Petru împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 792s-1021 p/m din 25 august 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 01 august 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Balan Tatiana, Mardari Alexandru, Arabadji Nina, Mămăligă Natalia, Cușnicr Svetlana de la Judecătoria Chișinău (sediul centru),

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru