

HOTĂRÂRE

06 iulie 2018

mun. Chișinău

Nr. 226/S

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna
Membri Igor Mânăscurtă
 Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de petiționarul Ruslan Pușcaș împotriva deciziei judecătorului-inspector superior din 24.05.2018 cu privire la respingerea sesizării nr. 444 s – 615 p/m **depusă de Pușcaș Ruslan**, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediile Buiucani Lavric Larisa

CONSTATĂ

Argumentele sesizării

1. La data de 11 mai 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, readresată și altor instituții, a parvenit o sesizare din numele lui Pușcaș Ruslan, prin care, în special, Consiliului Superior al Magistraturii, se solicită verificarea acțiunilor judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Larisa Lavric, la examinarea unui caz prin prisma obiectivității și imparțialității.

2. În motivarea sesizării se indică despre examinarea de către judecătorul Larisa Lavric a unei cauze civile. Odată cu primirea cererii de chemare în judecată în procedură, prin încheiere a fost asigurată acțiunea. Încheierea în cauză a fost anulată de Curtea de apel Chișinău, în decizia cărei s-a indicat că judecătorul a aplicat eronat normele de drept procesual și nu a apreciat suficient probele.

Consideră autorul sesizării că judecătorul Larisa Lavric la emiterea încheierii nu a fost obiectivă și imparțială, dînd cîștig de cauză reclamantilor.

Ca rezultat, a fost depus sechestrul pe conturile întreprinderii.

Totodată, judecătorul a scutit reclamantii de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Solicită verificarea acțiunilor judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Larisa Lavric prin prisma obiectivității și imparțialității

3. Consideră autorul sesizării că judecătorul Lavric Larisa la examinarea cauzei a comis abateri disciplinare și solicită atragerea judecătorului la răspundere disciplinară pe motiv că nu a fost imparțial și obiectiv.

4. La data de 24 mai 2018, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu Nr. 444 s – 615 p/m cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată. **Argumentele contestației**

5.Nefiind de acord cu decizia din 24 mai 2018, petiționarul Pușcaș Ruslan a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

6.În motivarea contestației depuse, petiționarul Pușcaș Ruslan a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în plângere, indicând că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

Aprecierea Completului de admisibilitate

7.Examinând contestația depusă de petiționarul Pușcaș Ruslan și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

8.În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul judecător principal. Decizia inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

9.Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspekției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Pușcaș Ruslan a fost emisă la data de 24 mai 2018, la material lipsind dovada recepționării deciziei de petiționar, Completul de admisibilitate consideră că a fost depusă în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

10. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 24 mai 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.

11. Cele enunțate de petiționar, privind eventualele abateri disciplinare a judecătorului Larisa Lavric, nu pot fi reținute de Completul de admisibilitate din următoarele considerente.

12. În conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temeiuri de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de admisibilitate reține că petiționarul nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, invocînd doar dezacordul cu încheierea de asigurare a acțiunii, adoptată de judecătorul Larisa Lavric, care a fost ulterior anulată de instanța de recurs.

13. În rezultatul examinării sesizării prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 13 februarie 2018 în judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Musienco Nina împotriva lui Tretiacenco Valerii, nr. de înregistrare 12-2-9351-13022018, repartizată judecătorului Larisa Lavric.

14. Esența descrisă a litigiului este că Musienco Nina și Guțuleac Margarita au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tretiacenco Valerii și SRL „West Invest Capital” cu privire la rezolvirea acordului adițional din 14 martie 2013 și încasarea sumei. Cauza are statut de examinare.

15. Prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2018, a fost admisă cererea depusă de Musienco Nina și Guțuleac Margarita cu privire la asigurarea acțiunii și aplicat sechestrul asupra terenului cu destinație pentru construcții cu nr. cadastral 0100506.741, situat în mun. Chișinău, str. L. Deleanu, 3, asupra terenului cu destinație pentru construcții cu nr. cadastral 0100506.571, situat în mun. Chișinău, str. L. Deleanu, 15, precum și asupra altor bunuri ce aparțin SRL „West Invest Capital”, în limita valorii acțiunii de 6 002 520, 54 lei. La data de 23 februarie 2018, SRL „West Invest Capital” a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de recurs; casarea încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 2-405/17 din 13.02.2018 privind admiterea cererii depuse de Musienco Nina și Guțuleac Margarita cu privire la asigurarea acțiunii; emiterea unei decizii privind ridicarea sechestrului asupra terenului cu destinație pentru construcții cu nr. cadastral 0100506.741, situat în mun. Chișinău, str. L. Deleanu 3, asupra terenului cu destinație pentru construcție cu nr. cadastral 0100506.571, situat în mun. Chișinău, str. L. Deleanu 15, precum și asupra altor bunuri ce aparțin SRL „West Invest Capital”.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din data de 24 aprilie 2018 a fost admis recursul declarat de SRL „West Invest Capital”, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2018, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantelor Musienco Nina și Guțuleac Margarita privind asigurarea acțiunii. Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a considerat că, instanța de fond la emiterea încheierii recurate a aplicat eronat normele de drept procedural și nu a apreciat suficient probele în susținerea cererii de asigurare, fapt ce constituie drept temei de casare a încheierii instanței de fond, din următoarele motive.

16. Cît privește ilegalitatea acțiunilor judecătorului la examinarea cauzei, autorul sesizării, în esență, își exprimă dezacordul cu încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2018, prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și care a fost casată în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2018.

17. Completul de admisibilitate reține că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de

instanțele judecătorești. Justiția se îmfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. **Numai instanța de judecată este în drept să decidă, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și în contextul tuturor circumstanțelor cauzei, asupra admiterii sau respingerii cererilor și demersurilor înaintate de participanții la proces.** Încheierile emise pe marginea acestor cereri și demersuri pot fi contestate în modul și ordinea stabilită de lege. **Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.** În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încheierilor adoptate de prima instanță, cu care nu este de acord autorul sesizării, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în îmfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de îmfăptuire a justiției.

18. Astfel, Completul de admisibilitate consideră că cele invocate în sesizare și contestație cu referire la existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Lavric Larisa, pe temeiurile invocate, sunt neîntemeiate, iar faptele descrise nu fac temeiul unor abateri disciplinare.

19. În special cu referire la temeiul prevăzut de lit. b) din lege, în conformitate cu art. 21 alin. (1), (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Anularea sau modificarea hotărîrii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor **dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.**

Curtea Constituțională prin mai multe hotărîri ale sale a subliniat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gîndi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinînd mai întîi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că **doar** în cazul anulării

hotărîrii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, **intenționat sau din neglijență gravă**, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

20. Prin urmare, faptele invocate în sesizare pot fi apreciate ca aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, doar de către instanța de judecată ierarhic superioară.

21. La caz, este constatat cu certitudine anularea încheierii primei instanțe din 13.02.2018, însă din conținutul deciziei instanței de recurs nu rezultă că judecătorul Lavric Larisa care a examinat cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, **intenționat sau din neglijență gravă**, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația. Judecătorul a apreciat probele din dosar la intima convingere și a adoptat soluția respectivă, care nu pot fi considerată adoptată intenționat sau din neglijență gravă. În aceeași ordine de idei, constatările din decizia instanței de recurs nu pot fi calificate ca aplicarea din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, or verificarea legalității și temeiniciei hotărîrilor instanțelor inferioare de către instanțele ierarhic superioare, inclusiv cu anularea acestora și adoptarea unor noi hotărîri, este un proces judiciar în conformitate cu legea și care asigură atât independența judecătorilor, ca exponenți ai puterii judiciare, cât și dreptul la un proces echitabil al justițiabililor.

22 . Faptele invocate în sesizare pot fi apreciate ca aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, doar de către instanța de judecată ierarhic superioară și, în speță, nu pot face referință la abaterile prevăzute de art.4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

23. Din conținutul deciziei instanței de recurs nu rezultă aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme de către judecătorul judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Larisa Lavric, la adoptarea încheierilor.

24. În contextul expus nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului nici pe temeiul prevăzut de **lit. c) din lege** ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz, în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în speța care se soluționează.

Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc., ceea ce nu s-a constatat.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului judecătorei iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În temeiul art. 19 alin. (3) din aceeași lege judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

25. Prin urmare, faptele invocate de Pușcaș Ruslan în sesizare și contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentare completului de admisibilitate al colegiului disciplinar pentru examinare.

26. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

27. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

28. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

29. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

30. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

31. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Pușcaș Alexandru, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Pușcaș Ruslan împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 24 mai 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de acesta cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Larisa Lavric.

33. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Pușcaș Ruslan împotriva deciziei judecătorului-inspector superior din 24.05.2018 cu privire la respingerea sesizării nr. 444 s – 615 p/m **depusă de Pușcaș Ruslan**, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, Larisa Lavric.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Memebri

Igór Mânăscurtă

Veronica Mocanu